

สำเนาหนังสือเห็นชอบ
มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม



ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑ ๒ ๖ ๓ ๖

สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงสามเสนใน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๓๑ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง ผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด

เรียน หัวหน้าผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

อ้างถึง หนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑๕๔๒๓ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือบริษัท ทอพ-คลาส คอนซิลแทนท์ จำกัด ที่ TCC_EIA๐๐๖/๐๑/๒๐๑๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐

๒. มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านเหมืองแร่ ในการประชุมครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ต่อมา บริษัท ทอพ-คลาส คอนซิลแทนท์ จำกัด ซึ่งได้รับมอบอำนาจให้เป็นผู้จัดทำและเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการดังกล่าวได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติมให้สำนักงานนโยบายและแผน

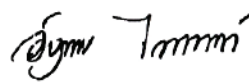
ทรัพยากร...

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาดำเนินการตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติม ให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านเหมืองแร่พิจารณาตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ ทั้งนี้ หากท่านได้รับอนุญาตประทานบัตรแล้ว สำนักงานนโยบายฯ ขอความร่วมมือส่งสำเนาใบอนุญาตประทานบัตรพร้อมเงื่อนไขให้สำนักงานนโยบายฯ ทราบด้วย และประสานผู้จัดทำรายงานฯ ให้ดำเนินการรวบรวมรายละเอียดข้อมูลทั้งหมดเรียงตามลำดับการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ จำนวน ๑ เล่ม พร้อมแผ่นบันทึกข้อมูล (CD-ROM) ในรูปของ Digital File (pdf) Adobe Acrobat จำนวน ๒ แผ่น พร้อมทั้งให้จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ที่ปรับปรุงตามข้อคิดเห็นของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ จำนวน ๓ เล่ม พร้อมแผ่นบันทึกข้อมูล (CD-ROM) ในรูปของ Digital File (pdf) Adobe Acrobat จำนวน ๘ แผ่น เสนอต่อสำนักงานนโยบายฯ ภายในเวลา ๑ เดือน เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิง และส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ สำนักงานนโยบายฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด พิจารณาดำเนินการด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นางอัยภาพ ไกรพานนท์)

รองเลขาธิการ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวลิวรรณ สอนดา)

เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส

สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๗๘๘

โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๖

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ชื่อโครงการ : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
คำขอประทานบัตรที่ 7/2557 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ
คำขอประทานบัตรที่ 6/2557 ของ บริษัท ศิลาอารี จำกัด และ
คำขอประทานบัตรที่ 3/2557 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ที่ตั้งโครงการ : ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80350

ชื่อเจ้าของโครงการ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ที่อยู่เจ้าของโครงการ : เลขที่ 1614 ถนนราชดำเนิน ตำบลท่าวัง อำเภอเมือง
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80000

มกราคม 2560

เจ้าของโครงการได้มอบอำนาจให้บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
เป็นผู้ดำเนินการเสนอรายงาน ดัชนีหนังสือมอบอำนาจที่แนบ

จัดทำโดย

บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 หมู่บ้านเมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ
เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์ 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ 08-4388-3976, 06-2605-1725

โทรสาร 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

ภาคผนวก ข

เอกสารประธานบัตร



ประธานบัตร

เพื่อการทำเหมืองประเภทที่ ๓

ประธานบัตรเลขที่...๓๓๑๓๕/๑๖๓๖๕

ออกให้แก่..... ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิงคิดา..... อายุ..... ปี สัญชาติ ไทย.....

หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน/ ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่..... ๐๙๐๓๕๑๒๐๐๐๑๒๐

อยู่บ้านเลขที่/สำนักงาน..... ๑๖๑๕..... ตรอก/ซอย.....

ถนน..... ราชดำเนิน..... หมู่ที่..... ตำบล/แขวง..... ท่าวัง.....

อำเภอ/เขต..... เมืองนครศรีธรรมราช..... จังหวัด..... นครศรีธรรมราช.....

เพื่อให้ทำเหมืองแร่ประเภทที่ ๓ ชนิดแร่..... หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง.....

ณ ตำบล..... หินดก..... อำเภอ..... ร่อนหินมูล..... จังหวัด นครศรีธรรมราช.....

มีอายุ (๕๗) ปี นับแต่วันที่..... เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึงวันที่..... เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

จำนวนเนื้อที่..... ๒๐๙..... ไร่..... งาน..... ๓๘..... ตารางวา ตามแผนที่แนบท้ายประธานบัตรฉบับนี้

โดยมีเงื่อนไขสาระสำคัญที่กำหนดไว้ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

- | | |
|--|----------------------|
| (๑) แผนที่แนบท้ายประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๒ |
| (๒) เงื่อนไขการอนุญาตประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๓ |
| (๓) แผนผังโครงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๔ |
| (๔) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | แสดงไว้ในลำดับที่ ๕ |
| (๕) บันทึกข้อตกลงการจ่ายผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๖ |
| (๖) บันทึกการค่ออายุประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๗ |
| (๗) บันทึกการโอนประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๘ |
| (๘) บันทึกการสวมสิทธิ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๙ |
| (๙) บันทึกการเปลี่ยนชื่อหรือสถานภาพ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๐ |
| (๑๐) บันทึกการเปลี่ยนแปลง กรณีขอเพิ่มเติมชนิดของแร่ที่จะทำเหมือง | |
| วิธีการทำเหมือง แผนผังโครงการทำเหมือง เงื่อนไขเพิ่มเติม และ | |
| ประเภทของการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๑ |
| (๑๑) บันทึกการรับช่วงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๒ |
| (๑๒) บันทึกการเปลี่ยนแปลงการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๓ |
| (๑๓) แผนงานที่แสดงการเปลี่ยนแปลงเขตการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๔ |

ออกให้ ณ วันที่..... เดือน..... กรกฎาคม..... ๒๕๖๒



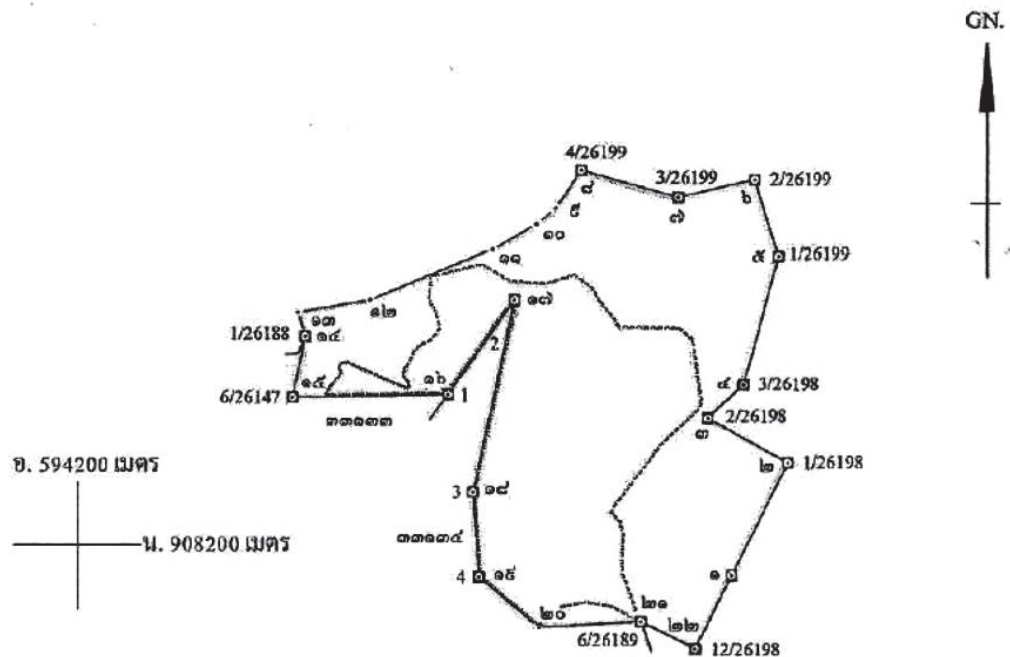
อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

ลำดับที่ ๒

แผนที่แนบท้ายประทานบัตรที่ ๓๓๑๓๕/๑๖๓๖๒

ทำขึ้นที่ ๓๑/๑๒/๕๕๖

ลำดับชุด L 7017 ระหว่างที่ 4925 II



จากหมุดโยงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๕ ทิศ 333° 47' ระยะ 575.562 เมตร
 จากหมุดโยงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๐ ทิศ 329° 40' ระยะ 566.312 เมตร
 จากหมุดโยงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๑ ทิศ 321° 35' ระยะ 572.834 เมตร
 จากหมุดโยงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๒ ทิศ 303° 48' ระยะ 633.010 เมตร
 จากหมุดโยงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๓ ทิศ 297° 39' ระยะ 751.784 เมตร
 จากหมุดโยงยึดที่ R2/33135 ถึงมุมหมายเลข ๒๐ ทิศ 257° 12' ระยะ 306.826 เมตร

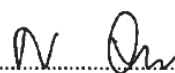
เมื่อที่ ๒๐๙ ไร่ ๑ งาน ๓๓ ตารางวา

มาตราส่วน ๑:๑๐,๐๐๐

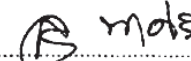
จากมุมหมายเลข ๑ ถึงมุมหมายเลข ๒ ทิศ ๑๒๖ องศา ๑๕ ลิปดา ระยะ ๑๕๕.๕๕๖ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๒ ถึงมุมหมายเลข ๓ ทิศ ๑๕๕ องศา ๕๗ ลิปดา ระยะ ๑๔๖ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๓ ถึงมุมหมายเลข ๔ ทิศ ๔๖ องศา ๑๔ ลิปดา ระยะ ๗๔.๐๐๑ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๔ ถึงมุมหมายเลข ๕ ทิศ ๑๕ องศา ๒๑ ลิปดา ระยะ ๑๒๑.๕๕๖ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๕ ถึงมุมหมายเลข ๖ ทิศ ๓๔๒ องศา ๓๔ ลิปดา ระยะ ๑๒๗.๗๓๓ เมตร

ลำดับที่ ๒

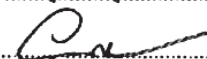
จากมุมหมายเลข.....๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๗.....ทิศ.....๒๕๖.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๒๔.๐๗๖.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๘.....ทิศ.....๒๕๕.....องศา.....๒๘.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๕๕.๑๗๐.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๙.....ทิศ.....๒๕๓.....องศา.....๕๒.....ลิปดา.....ระยะ.....๗๒.๕๒๔.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๐.....ทิศ.....๒๓๐.....องศา.....๑๒.....ลิปดา.....ระยะ.....๓๕.๐๕๑.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๑.....ทิศ.....๒๔๐.....องศา.....๑๕.....ลิปดา.....ระยะ.....๘๐.๖๒๓.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๒.....ทิศ.....๒๔๖.....องศา.....๔๒.....ลิปดา.....ระยะ.....๒๑๐.๗๗๒.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๓.....ทิศ.....๒๖๐.....องศา.....๐๙.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๑๖.๗๒๖.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๓.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๔.....ทิศ.....๑๖๓.....องศา.....๑๔.....ลิปดา.....ระยะ.....๓๕.๖๕๔.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๔.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๕.....ทิศ.....๑๕๑.....องศา.....๓๖.....ลิปดา.....ระยะ.....๕๙.๙๓๔.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๕.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๖.....ทิศ.....๘๘.....องศา.....๕๔.....ลิปดา.....ระยะ.....๒๔๙.๔๖๕.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๗.....ทิศ.....๓๕.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๙๓.๐๕๙.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๘.....ทิศ.....๑๕๒.....องศา.....๐๒.....ลิปดา.....ระยะ.....๓๑๑.๘๔๕.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๙.....ทิศ.....๑๗๕.....องศา.....๔๖.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๓๕.๓๗๐.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๐.....ทิศ.....๑๓๐.....องศา.....๐๖.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๒๔.๑๕๖.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๒๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๑.....ทิศ.....๙๖.....องศา.....๔๕.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๖๒.๐๐๕.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๒๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๒.....ทิศ.....๑๑๖.....องศา.....๓๖.....ลิปดา.....ระยะ.....๕๕.๐๕๖.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๒๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๑.....ทิศ.....๒๖.....องศา.....๒๕.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๓๐.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	

ลายมือชื่อ..... .....ผู้เขียน

(.....นางสาวสิริพร จิตต์มั่น.....)

ลายมือชื่อ..... .....ผู้ทํา

(.....นายสรารัฐ นุชศิริ.....)

ลายมือชื่อ..... .....ผู้ตรวจ

(.....นายวีระศักดิ์ สาทรรานนท์.....)

เงื่อนไขในการออกประทานบัตร

ผู้ถือประทานบัตรต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการออกประทานบัตรเกี่ยวกับเรื่องที่กำหนดไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ วันเปิดการทำเหมืองครั้งแรกหลังได้รับประทานบัตร ภายในวันที่
ผู้ถือประทานบัตรต้องเปิดการทำเหมืองภายในหนึ่งปีนับตั้งแต่วันที่ได้รับประทานบัตร

ข้อ ๒ การให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอกที่มีได้กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมที่ออกตามความในมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ และต้องปฏิบัติตามมาตรการรักษาความปลอดภัยในเรื่องการรักษาความปลอดภัยในการทำเหมือง และส่งเสริมสวัสดิภาพของคนงาน ตามมาตรการที่กำหนดไว้ในแผนผังโครงการทำเหมืองแร่แบบท้ายประทานบัตรฉบับนี้

ข้อ ๓ มาตรการในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และการเผื่อระวังให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

ข้อ ๔ ต้องทำและดำเนินการตามแผนการฟื้นฟูทั้งระหว่างการทำเหมืองและสิ้นสุดการทำเหมือง

ข้อ ๕ การให้ผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ
ต้องให้ผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ ตามบันทึกข้อตกลงการจ่ายผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ
กรณีการขอประทานบัตร เลขที่ นศ ๓๓๑๓๕/๑ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒

ข้อ ๖ ต้องจัดทำประกันภัยความรับผิดชอบต่อชีวิต ร่างกาย ทรัพย์สินของบุคคลภายนอก และต้องวางหลักประกันการฟื้นฟูสภาพพื้นที่ทำเหมือง และเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองตามที่คณะกรรมการแร่กำหนด ตามมาตรา ๖๘(๙) ส่งให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ได้รับอนุญาตประทานบัตร

การชำระเบี้ยประกันตามกรมธรรม์ประกันภัยให้ส่งหลักฐานให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดวันชำระแต่ละงวดตามสัญญา

ข้อ ๗ ในการทำเหมือง ถ้าได้พบโบราณวัตถุ ซากดึกดำบรรพ์ แร่หรือสิ่งที่มีโครงสร้างทางธรณีวิทยาที่มีลักษณะทางกายภาพเป็นพิเศษอันมีคุณค่าเกี่ยวกับการศึกษา วิจัยหรืออนุรักษ์ นอกจากจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ และกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์แล้ว ผู้ถือประทานบัตรจะต้องแจ้งการพบนั้นต่อเจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่โดยพลัน

ข้อ ๘ อื่น ๆ

-

-

-

ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม

ประจำเดือนตุลาคม 2567



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

225/7-8 ซอยจรัญญูวงศ์ 95/1 ถนนจรัญญูวงศ์ แขวงบางยี่สิบ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-sat, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_consultant@hotmail.com

ANALYSIS REPORT

Page 1 of 6

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
Address : ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sampling Date : 28 - 31 ตุลาคม 2567
Analysis No. : A67 - 2024
Analytical Date : 11 พฤศจิกายน 2567

วิธีการเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์
คุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

รายการตรวจ	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์
ปริมาณฝุ่น (TSP)	High Volume	Gravimetric
ปริมาณฝุ่น (PM -10)	High Volume	Gravimetric
ระดับความดังเสียงเฉลี่ย Leq 24 ชั่วโมง	Sound Level Meter	Sound Level Recording
ความสั่นสะเทือน(Vibration)	Vibration Meter	Ground Level Recording

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

สถานที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด	
		ปริมาณฝุ่น (mg/m ³)	
		ปริมาณฝุ่น (TSP)	ปริมาณฝุ่น (PM -10)
โรงเรียนวัดเกลิงกิตติยาราม 0593123E 0908783N	28 - 29 ตุลาคม 2567	0.0298	0.0135
	29 - 30 ตุลาคม 2567	0.0273	0.0134
	30 - 31 ตุลาคม 2567	0.0296	0.0137
บ้านปัดไวก ทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ 0595462E 0909161N	28 - 29 ตุลาคม 2567	0.0238	0.0196
	29 - 30 ตุลาคม 2567	0.0386	0.0297
	30 - 31 ตุลาคม 2567	0.0251	0.0125
บ้านเกลิงทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ 0593686E 0907630N	28 - 29 ตุลาคม 2567	0.0262	0.0056
	29 - 30 ตุลาคม 2567	0.0255	0.0089
	30 - 31 ตุลาคม 2567	0.0332	0.0100
ค่ามาตรฐาน*		0.33	0.12

หมายเหตุ

- * : ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)
- หน่วยงานวิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-12



ANALYSIS REPORT

Page 2 of 6

Analysis NO.A67-2024

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	วัดเล็งกิตติยาราม 0593085E 0908845N						
	28 – 29 ตุลาคม 2567		29 – 30 ตุลาคม 2567		30 – 31 ตุลาคม 2567		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
09.00-10.00 น.	55.6	86.6	56.4	79.3	56.0	81.8	
10.00-11.00 น.	55.5	78.6	56.5	82.0	57.1	85.4	
11.00-12.00 น.	56.8	79.1	56.6	78.9	58.1	84.1	
12.00-13.00 น.	56.9	80.7	58.5	81.7	57.8	84.2	
13.00-14.00 น.	56.3	77.5	57.5	81.7	58.9	85.7	
14.00-15.00 น.	59.7	86.0	55.9	78.7	58.4	87.1	
15.00-16.00 น.	55.5	77.3	57.4	85.9	62.9	97.9	
16.00-17.00 น.	58.9	92.2	55.5	81.8	56.2	87.1	
17.00-18.00 น.	60.1	93.7	53.6	74.3	58.9	88.2	
18.00-19.00 น.	56.3	84.8	53.0	78.8	57.3	86.7	
19.00-20.00 น.	50.4	76.3	55.5	83.0	57.4	84.9	
20.00-21.00 น.	58.1	88.1	50.7	80.3	57.9	89.2	
21.00-22.00 น.	48.5	69.9	46.0	68.4	56.0	87.4	
22.00-23.00 น.	51.4	82.4	45.9	67.4	46.9	69.5	
23.00-00.00 น.	58.2	92.0	46.7	68.4	48.4	68.4	
00.00-01.00 น.	49.1	67.9	48.8	79.7	48.8	68.9	
01.00-02.00 น.	52.6	74.7	53.7	82.6	51.2	71.8	
02.00-03.00 น.	53.7	83.3	55.9	86.0	57.2	91.8	
03.00-04.00 น.	58.7	86.4	57.9	83.8	60.6	89.0	
04.00-05.00 น.	57.9	89.4	57.4	80.4	60.1	91.9	
05.00-06.00 น.	56.9	80.6	59.3	84.5	58.1	79.8	
06.00-07.00 น.	57.3	81.8	57.0	85.7	56.1	79.3	
07.00-08.00 น.	57.0	81.8	56.4	77.7	55.3	82.0	
08.00-09.00 น.	56.8	79.8	56.2	80.6	54.8	78.9	
Leq 24 hrs.	56.7	-	55.7	-	57.5	-	70 dB(A)
Lmax	-	93.7	-	86.0	-	97.9	115 dB(A)

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-12



ANALYSIS REPORT

Page 3 of 6

Analysis NO.A67-2024

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	บ้านปัดไวก 0594777E 0909232N						
	28 – 29 ตุลาคม 2567		29 – 30 ตุลาคม 2567		30 – 31 ตุลาคม 2567		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
09.00-10.00 น.	66.2	76.8	62.5	69.2	64.7	75.6	
10.00-11.00 น.	63.7	71.5	62.1	70.4	61.3	67.6	
11.00-12.00 น.	61.1	70.5	62.9	77.9	59.0	63.6	
12.00-13.00 น.	63.1	79.8	62.8	78.5	58.9	78.4	
13.00-14.00 น.	62.5	78.8	61.7	78.7	59.9	78.1	
14.00-15.00 น.	62.8	71.7	56.9	72.1	60.4	71.5	
15.00-16.00 น.	59.0	70.8	52.3	75.3	58.6	68.8	
16.00-17.00 น.	58.1	70.3	60.3	73.4	59.6	77.1	
17.00-18.00 น.	52.9	72.1	51.4	70.9	59.0	66.9	
18.00-19.00 น.	61.2	104.0	53.1	85.1	52.8	83.7	
19.00-20.00 น.	46.7	70.9	51.4	63.0	50.8	63.6	
20.00-21.00 น.	46.6	69.8	50.5	67.0	50.7	71.2	
21.00-22.00 น.	42.8	63.2	49.3	65.6	50.1	67.8	
22.00-23.00 น.	41.8	59.4	49.4	62.8	49.3	67.9	
23.00-00.00 น.	45.4	68.8	49.6	69.5	48.9	61.8	
00.00-01.00 น.	41.5	65.7	49.7	69.7	50.3	68.0	
01.00-02.00 น.	45.4	71.1	50.3	71.9	53.0	75.6	
02.00-03.00 น.	48.8	74.9	50.2	60.1	50.2	63.3	
03.00-04.00 น.	44.0	68.4	50.1	65.4	52.9	75.7	
04.00-05.00 น.	55.0	76.1	53.3	77.8	56.3	76.6	
05.00-06.00 น.	58.8	81.5	59.3	81.1	58.7	81.4	
06.00-07.00 น.	55.3	81.0	55.1	88.6	57.5	90.1	
07.00-08.00 น.	64.4	71.5	61.0	72.8	63.0	79.1	
08.00-09.00 น.	65.0	75.3	64.1	73.9	68.5	76.6	
Leq 24 hrs.	60.0	-	58.5	-	59.7	-	70 dB(A)
Lmax	-	104.0	-	88.6	-	90.1	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-12



ANALYSIS REPORT

Page 4 of 6

Analysis NO.A67-2024

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงโม่หิน ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด 0594843E 0907944N						
	28 – 29 ตุลาคม 2567		29 – 30 ตุลาคม 2567		30 – 31 ตุลาคม 2567		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
10.00-11.00 น.	71.7	95.3	70.9	90.4	71.8	90.2	
11.00-12.00 น.	71.6	95.2	70.8	87.7	72.3	94.5	
12.00-13.00 น.	71.2	89.9	70.7	85.5	71.3	90.6	
13.00-14.00 น.	71.3	89.8	79.3	102.6	71.2	95.8	
14.00-15.00 น.	72.5	92.9	70.7	92.8	71.9	93.8	
15.00-16.00 น.	70.5	90.4	72.8	90.5	72.2	102.2	
16.00-17.00 น.	65.6	89.3	68.7	90.3	71.1	97.1	
17.00-18.00 น.	60.0	83.5	64.3	96.0	56.6	75.4	
18.00-19.00 น.	57.1	64.8	64.3	93.3	51.0	75.4	
19.00-20.00 น.	58.9	81.7	62.7	96.1	60.0	88.4	
20.00-21.00 น.	58.3	86.5	60.7	88.4	47.9	61.2	
21.00-22.00 น.	51.2	81.1	59.0	64.4	46.1	62.0	
22.00-23.00 น.	57.4	64.7	55.8	65.1	45.4	58.5	
23.00-00.00 น.	53.0	63.2	53.9	63.3	46.0	64.5	
00.00-01.00 น.	50.5	68.5	50.5	64.8	46.6	66.0	
01.00-02.00 น.	51.4	65.6	53.1	62.6	49.2	60.6	
02.00-03.00 น.	53.7	77.5	54.5	64.7	47.4	69.1	
03.00-04.00 น.	46.7	59.9	54.1	82.8	41.8	64.5	
04.00-05.00 น.	61.5	90.1	51.3	68.4	43.5	73.3	
05.00-06.00 น.	57.3	88.5	56.6	84.1	58.0	85.0	
06.00-07.00 น.	63.6	86.5	63.3	88.2	63.0	87.7	
07.00-08.00 น.	67.2	84.1	68.8	94.9	68.8	95.5	
08.00-09.00 น.	70.6	87.5	70.1	90.8	69.5	96.8	
09.00-10.00 น.	72.5	96.8	71.1	95.0	71.9	94.6	
Leq 24 hrs.	67.4	-	69.3	-	67.7	-	70 dB(A)
Lmax	-	96.8	-	102.6	-	102.2	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-12



ANALYSIS REPORT

Page 5 of 6

Analysis NO.A67-2024

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงโม่หิน ของ หจก.วังศิลา 0595280E 0908344N						
	28 – 29 ตุลาคม 2567		29 – 30 ตุลาคม 2567		30 – 31 ตุลาคม 2567		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
10.00-11.00 น.	66.0	86.0	65.7	87.9	66.7	90.6	
11.00-12.00 น.	65.9	83.5	65.2	82.7	65.4	86.8	
12.00-13.00 น.	66.2	85.4	64.7	86.5	66.3	87.2	
13.00-14.00 น.	65.6	83.4	62.5	85.2	65.8	89.6	
14.00-15.00 น.	66.2	86.5	67.6	93.5	65.3	86.9	
15.00-16.00 น.	69.0	94.8	72.3	91.9	71.1	98.6	
16.00-17.00 น.	59.7	85.2	64.2	95.2	68.4	88.1	
17.00-18.00 น.	54.8	87.6	68.0	102.9	58.8	77.3	
18.00-19.00 น.	69.3	93.4	65.7	92.4	57.5	81.7	
19.00-20.00 น.	57.6	88.2	62.6	87.8	58.4	82.0	
20.00-21.00 น.	55.3	83.1	64.8	96.1	61.0	81.9	
21.00-22.00 น.	69.7	104.9	53.8	80.2	62.5	79.8	
22.00-23.00 น.	59.8	86.2	59.1	84.2	60.2	85.4	
23.00-00.00 น.	51.0	82.2	62.0	86.6	61.6	69.3	
00.00-01.00 น.	67.0	107.8	57.7	79.0	57.3	63.0	
01.00-02.00 น.	65.7	105.2	61.7	70.8	54.1	69.3	
02.00-03.00 น.	50.8	88.7	63.2	68.7	53.4	59.2	
03.00-04.00 น.	51.7	78.8	59.7	84.2	56.8	60.1	
04.00-05.00 น.	55.5	83.8	56.0	75.9	56.2	66.4	
05.00-06.00 น.	67.2	91.9	62.2	86.1	57.6	61.1	
06.00-07.00 น.	65.6	89.6	66.2	86.6	61.9	94.8	
07.00-08.00 น.	70.5	101.2	69.8	96.5	58.2	83.9	
08.00-09.00 น.	67.6	84.8	66.5	83.2	64.2	93.2	
09.00-10.00 น.	68.4	101.5	66.5	95.6	65.1	85.8	
Leq 24 hrs.	65.8	-	65.5	-	63.8	-	70 dB(A)
Lmax	-	107.8	-	102.9	-	98.6	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-12



ANALYSIS REPORT

Page 6 of 6

Analysis NO.A67-2024

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	บ้านปัดไวก พิกัด 0594777E 0909232N		
	วันที่ 29 ตุลาคม 2567 เวลา 16.55 น.		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard*			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	Instantel	Minimate, DS077	

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้

WATER INDEX &
CONSULTANT CO., LTD.
บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
นาย อรรถิทธิ์ ปองสงคราม
Laboratory Manager

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-12



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญมิตร 88/1 ถนนพหลโยธิน แขวงจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Chooan Sanit Wang 88/1, Chooan Sanit Wang Rd., Bang-uor, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5603 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex.com@hotmail.com



TESTING
No.0203

Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอท - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365

ของทางพื้นที่ส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 12.05 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2567

Received Date : 31 ตุลาคม 2567

Analysis No. : 2410-156(1) Rev.001

Analytical Date : 31 ต.ค.- 26 พ.ย. 2567

Sampling Location :		ชุมเหมืองเก่า ทางทิศตะวันตก 0593662E 0908233N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	ใสตะกอน	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.8 at 26.8 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	3	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	68	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.16	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	<0.04	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	10.415	-	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	32	-	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/L : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/L

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินฉบับที่ 26 มกราคม พ.ศ. 2537

(Miss.Wanwisa Kanhalee)

Laboratory Analyst

26 พฤศจิกายน 2567



(Mrs. Jitra Chatipa)

Laboratory Manager

26 พฤศจิกายน 2567

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

221/7-8 ซอยศรีนครินทร์ 35/1 แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10700
221/7-8 Soi Chorn Srin Wong 35/1, Chuan Srin Wong Rd., Buea-ar, Bangkok, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-6801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_co@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365

ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 11.15 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2567

Received Date : 31 ตุลาคม 2567

Analysis No. : 2410-156(2) Rev.001

Analytical Date : 31 ต.ค.- 26 พ.ย. 2567

Sampling Location :		ห้วยลึกบริเวณสะพานตรงทางออก หก.วังศิลา 0595677E 0908340N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	ใสตะกอน	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.3 at 26.9 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	<3	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	194	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	6.31	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.125	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	27.140	-	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	221	-	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*, 0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/L : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/L

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

สุนิษา
(Miss. Wanwisa Kanhaalee)
Laboratory Analyst
26 พฤศจิกายน 2567



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
26 พฤศจิกายน 2567

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจรัญนิคม 85/1 ถนนจรัญนิคม แขวงบางยี่เรือ เขตบางพลี กรุงเทพฯ 10780
229/7-8 Soi Jaran Niram 85/1, Jaran Niram Rd., Bang-yi-ue, Bangkok 10780
Tel. (02) 886-6801-2 Fax: (02) 886-6803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_cons@hotmail.com



TESTING
No.0203

Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ – คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365

ของทางพื้นที่ส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 11.50 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2567

Received Date : 31 ตุลาคม 2567

Analysis No. : 2410-156(3) Rev.001

Analytical Date : 31 ต.ค.- 26 พ.ย. 2567

Sampling Location :		ชุมเมืองเก่า ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 0594929E 0907778N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.5 at 26.7 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	<3	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	180	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.26	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	<0.04	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	29.192	-	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	179	-	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/L : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/L

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน เล่มที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

รณจิรา
(Miss.Wanwisa Kanhalee)

Laboratory Analyst
26 พฤศจิกายน 2567



จิตติภา
(Mrs. Jittra Chatipa)

Laboratory Manager
26 พฤศจิกายน 2567

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยรัชฎาภิบาล 85/1 ถนนรัชฎาภิบาล แขวงบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10780
229/7-8 Soi Chao Rachabul 85/1, Chao Rachabul Rd., Bang-plad, Bangkok 10780
Tel. (02) 886-6801-2 Fax: (02) 886-6803 มือถือ 081-360-7432
e-mail : waterindex_consultant@hotmail.com



TESTING
No.0203

Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ – คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365

ของทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 11.00 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2567

Received Date : 31 ตุลาคม 2567

Analysis No. : 2410-156(4) Rev.001

Analytical Date : 31 ต.ค.- 26 พ.ย. 2567

Sampling Location :		ปอดักตะกอนของ หกก.วังศิลา 0595132E 0908251N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.3 at 27.0 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	<3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	478	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.38	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.050	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	57.179	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	492	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วณิษา
(Miss.Wanwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
26 พฤศจิกายน 2567



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
26 พฤศจิกายน 2567

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจันทน์พนา 88/1 แขวงจันทน์พนา เขตจันทน์ กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Chantana Panna 88/1, Chantana Panna Rd., Bangsue, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มีนบุรี 081-360-7482
e-mail : waterindex.com@hotmail.com



TESTING
No.0203

Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365

ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 12.15 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2567

Received Date : 31 ตุลาคม 2567

Analysis No. : 2410-156(5) Rev.001

Analytical Date : 31 ต.ค.- 26 พ.ย. 2567

Sampling Location :		บ่อพักตะกอนของ บจก. มานะศิลา 2537 0594515E 0907913N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.9 at 26.7 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	<3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	162	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	3.24	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.075	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	23.125	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	218	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

(Miss.Warwisa Kanhaalee)

Laboratory Analyst

26 พฤศจิกายน 2567



(Mrs. Jittra Chatipa)

Laboratory Manager

26 พฤศจิกายน 2567

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจันทน์ 55/1 ถนนจันทน์ แขวงบางยี่สิบ กรุงเทพมหานคร 10700
Tel. (02) 886-6801-2 Fax: (02) 886-6803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_consultant@hotmail.com



TESTING
No.0203

Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิงส์ติลา
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 30 ตุลาคม 2567
Analysis No. : 2410-157 (1) Rev.001
Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม
Sampling Time : 09.55 น.
Received Date : 31 ตุลาคม 2567
Analytical Date : 31 ต.ค. -26 พ.ย. 2567

Sampling Location :		บ่อบาดาลโรงเรียนวัดเล็งกิตติยาราม 0593123E 0908783N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโมณสูงสุด	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.8 at 26.8°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	<3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	80	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	2.11	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.060	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	22.160	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	74	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำมาได้นับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : 1.ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

2.ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการจัดการน้ำเพื่อการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

ร.น.ว.ว.
(Miss.Wanwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
26 พฤศจิกายน 2567



จ.พ.ท.
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
26 พฤศจิกายน 2567

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

228/7-8 ซอยชัยวัฒนา 36/1 ถนนจันทน์หลวง แขวงบางยี่เรือ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
228/7-8 Soi Chai Wattana 36/1, Chuan San Wang Rd., Bang-sai, Bangkok, Bangkok 10700
Tel. (02) 886-6801-2 Fax: (02) 885-5903 มือถือ 061-550-7432
e-mail : waterindex_com@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 30 ตุลาคม 2567
Analysis No. : 2410-157 (2) Rev.001
Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม
Sampling Time : 11.35 น.
Received Date : 31 ตุลาคม 2567
Analytical Date : 31 ต.ค. -26 พ.ย. 2567

Sampling Location :		ข้อมูลผลการตรวจ บจก.มานะศิลา 2537 0594890E 0907914N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่โฆษณา	เกณฑ์อนุโมสูงที่สุด	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.3 at 26.9°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	<3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	180	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.61	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	<0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	29.135	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	122	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พหุวิธีที่มีเครื่องหมาย ๑ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 อนุบัญญัติ 26 มีนาคม พ.ศ. 2551

วันวิสา
(Miss.Wanwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
26 พฤศจิกายน 2567



จุฬิน
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
26 พฤศจิกายน 2567

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

220/7-8 ซอยจันทน์วัฒนา 95/1 ถนนจันทน์วัฒนา แขวงบางมด เขตบางพลี กรุงเทพฯ 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_co@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 30 ตุลาคม 2567
Analysis No. : 2410-157 (3) Rev.001
Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม
Sampling Time : 11.25 น.
Received Date : 31 ตุลาคม 2567
Analytical Date : 31 ต.ค. -26 พ.ย. 2567

Sampling Location :		บ่อน้ำใต้ดิน บ้านม่วงงาม 0595388E 0907550N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่ขณะ	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.9 at 26.8°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	4	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	180	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.48	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.010	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	10.120	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	179	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

การมีเครื่องมือเครื่องใช้ @ น้ำที่ผ่านการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : 1ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

2ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

สุนิษา
(Miss.Wanwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
26 พฤศจิกายน 2567



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
26 พฤศจิกายน 2567

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002

มาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง

ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๔ (พ.ศ. ๒๕๔๗)

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ให้ปรับปรุงแก้ไขมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของข้อ ๒ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๔) ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๓๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๔ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ข้อ ๒ ให้ยกเลิกความใน (๒) และ (๓) ของข้อ ๔ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปและให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

(๓) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๓๓ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ประกาศ ณ วันที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗

ชาตุรงค์ ฉายแสง

รองนายกรัฐมนตรี

ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุม

ระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขึ้นมา และให้โอนภารกิจของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวง วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้อง ถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติ ให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการ เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจ ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำ ของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้ เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“เหมืองหิน” หมายความว่า กิจการระเบิดและย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่หรือกิจการโรงงาน เกี่ยวกับการ โม่ บด หรือย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

ข้อ ๓ ให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

ข้อ ๔ ห้ามมิให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองเหมืองหินก่อให้เกิดระดับเสียงและความสั่นสะเทือน เกินกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด มาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

ข้อ ๕ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบาราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมขึ้นมา และให้อิโณการกึของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เก็วข้องกับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ และโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“การทำเหมืองหิน” หมายความว่า การประกอบกิจการระเบิดและย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่ หรือการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับการไม่ บด หรือย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

“ค่าระดับเสียงสูงสุด” หมายความว่า ค่าระดับเสียงสูงสุดที่เกิดขึ้นในขณะใดขณะหนึ่งระหว่างการตรวจวัดระดับเสียง โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่ที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง มีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๘ ชั่วโมง (๘ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๘ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่ที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งมีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๒๔ ชั่วโมง (๒๔ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๒๔ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“มาตรฐานระดับเสียง” หมายความว่า เครื่องวัดระดับเสียงตามมาตรฐาน ฉบับที่ ๖๕๑, ฉบับที่ ๘๐๔ หรือฉบับที่ ๖๑๖๒ ของคณะกรรมการการระหว่างประเทศ ว่าด้วยเทคนิคไฟฟ้า ซึ่งเรียกโดยย่อว่า ไอ อี ซี (International Electrotechnical Commission, IEC) หรือเครื่องวัดระดับเสียงอื่นที่เทียบเท่ามาตรฐาน ฉบับที่ ๖๑๖๒

“มาตรฐานความสั่นสะเทือน” หมายความว่า เครื่องวัดความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖

ข้อ ๓ ให้กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

(๑) ค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน ๑๑๕ เดซิเบลเอ

(๒) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ไม่เกิน ๗๕ เดซิเบลเอ

(๓) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ไม่เกิน ๗๐ เดซิเบลเอ

ข้อ ๔ การตรวจวัดระดับเสียงจากการทำเหมืองหิน ให้ทำตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจวัดค่าระดับเสียงสูงสุด ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงเป็นค่า SPL (Sound Pressure Level) ในขณะระเบิดหิน

(๒) การตรวจวัดค่าระดับเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๘ ชั่วโมง ที่มีการไม่ บด และย่อยหิน

(๓) การตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๒๔ ชั่วโมงใด ๆ

(๔) การตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงให้ตั้งในบริเวณขอบของเขตประธานบัตรหรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) และในเขตที่มีการร้องเรียน ตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนดไว้ตาม ISO Recommendation R ๑๕๕๖ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๑ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๕ การคำนวณค่าระดับเสียงจะต้องเป็นไปตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนด ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๒ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๖ ให้กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

- (๑) ความถี่ ๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๒) ความถี่ ๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๓) ความถี่ ๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๖๗ มิลลิเมตร
- (๔) ความถี่ ๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๕๑ มิลลิเมตร
- (๕) ความถี่ ๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๔๐ มิลลิเมตร
- (๖) ความถี่ ๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๓๔ มิลลิเมตร
- (๗) ความถี่ ๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๘ มิลลิเมตร
- (๘) ความถี่ ๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๕ มิลลิเมตร
- (๙) ความถี่ ๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๓ มิลลิเมตร

- (๑๐) ความถี่ ๑๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๑) ความถี่ ๑๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๒) ความถี่ ๑๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๓) ความถี่ ๑๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๖.๓ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๔) ความถี่ ๑๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๕) ความถี่ ๑๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๘.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๖) ความถี่ ๑๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๐.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๗) ความถี่ ๑๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๘) ความถี่ ๑๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๙) ความถี่ ๑๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๐) ความถี่ ๒๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๑) ความถี่ ๒๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๒) ความถี่ ๒๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

หน้า ๒๒		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๒๓) ความถี่ ๒๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๘.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๔) ความถี่ ๒๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๕) ความถี่ ๒๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๖) ความถี่ ๒๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๗) ความถี่ ๒๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๘) ความถี่ ๒๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๙) ความถี่ ๒๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๐) ความถี่ ๓๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๑) ความถี่ ๓๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๘.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๒) ความถี่ ๓๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๓) ความถี่ ๓๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๑.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๔) ความถี่ ๓๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๕) ความถี่ ๓๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๔.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		

หน้า ๒๓		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๓๖) ความถี่ ๓๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๗) ความถี่ ๓๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๖.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๘) ความถี่ ๓๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๗.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๙) ความถี่ ๓๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๙.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๔๐) ความถี่ตั้งแต่ ๔๐ เฮิรตซ์ขึ้นไป ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕๐.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที		
และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
ข้อ ๗ การตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินให้ทำในบริเวณขอบของเขตประทานบัตร หรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) โดยใช้มาตรฐานความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖ โดยการตรวจวัดความสั่นสะเทือนให้เป็นไปตามมาตรฐาน DIN ๔๑๕๐ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๓ท้ายประกาศนี้ ข้อ ๘ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป		

ประกาศ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ๑
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดระดับเสียง

๑. การวัดระดับเสียงบริเวณภายนอกอาคาร (Outdoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงควรห่างจากกำแพง สิ่งปลูกสร้างหรือวัสดุ
ที่ทำให้เกิดการสะท้อนเสียงอย่างน้อย ๓.๕ เมตร และสูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร
๒. การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณภายในอาคาร (Indoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงควรห่างจากกำแพงอย่างน้อย ๑ เมตร และ
ประมาณ ๑.๕ เมตร จากหน้าต่าง และให้สูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร

ภาคผนวก ๒
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

การคำนวณค่าระดับเสียงเฉลี่ย (Equivalent Sound Level, L_{eq})

สามารถคำนวณได้ตามสมการ

$$L_{eq} = 10 \log \left[\frac{1}{100} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{Ai}} \right]$$

เมื่อ L_{Ai} = ค่าระดับเสียงในหน่วยเดซิเบลเอ ในช่วงเวลาที่ i

t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดระดับเสียงช่วงที่ i คิดเป็นร้อยละ
ของเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด

$$= (t_i \times 100) / T$$

โดยที่ t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดที่ i คิดเป็นชั่วโมง

$$T = \text{ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด} = \sum t_i$$

เมื่อหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยทุกชั่วโมงได้ จะหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยในช่วงเวลา T ชั่วโมง

ซึ่งสามารถคำนวณได้จากสมการ

$$L_{eq(T)} = 10 \log \left[\frac{1}{T} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

โดยที่ $L_{eq(T)}$ = ค่าระดับเสียงต่อเนื่องในช่วงเวลา T ชั่วโมง

L_{eqi} = ค่าเฉลี่ยระดับเสียงต่อเนื่อง ๑ ชั่วโมง ในชั่วโมงที่ i

- ๒ -

ในกรณีที่ T = ๒๔ ชั่วโมง

$$L_{eq(24)} = 10 \log \left[\frac{1}{24} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ในกรณีที่ T = ๘ ชั่วโมง

$$L_{eq(8)} = 10 \log \left[\frac{1}{8} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ภาคผนวก ๓

ท้าย

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (DIN ๔๑๕๐)

๑. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนพื้นดิน ให้ใช้อุปกรณ์หรือวัสดุอื่นใดมาทำ

การ

ยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง โดยต้องทำให้หัววัดความสั่นสะเทือนไม่สามารถขยับเคลื่อนไหวจากตำแหน่งที่ติดตั้งในขณะที่ทำการตรวจวัดได้

๒. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนฐานคอนกรีตด้านนอกสิ่งก่อสร้าง ให้ทำการตรวจวัดที่บริเวณฐานคอนกรีตที่อยู่ระดับเดียวกับพื้นดิน หรือฐานคอนกรีตที่มีความสูงจากพื้นดินไม่เกิน ๐.๕ เมตร โดยให้ทำการยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง

ภาคผนวกท้ายเหมือง/sin

ระดับความดังของเสียงที่มีผลกระทบต่อบุคคลและอาคาร

dB(L)	psi	ผลกระทบที่เกิดขึ้น
180	3.0	โครงสร้างเสียหาย
170	0.95	กระจกส่วนใหญ่แตก
160	0.30	-
150	0.095	กระจกแตกบางส่วน
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทย (Occupation Safety & Health Administration: U.S. Department of Labor) ยอมรับได้ (OSHA. Maximum For Impulsive Sound)
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักการเหมืองแร่ของประเทศไทยยอมรับได้ (USBM.TRP. 78 Maximum)
130	0.0095	ค่าที่ปลอดภัยกำหนดโดยสำนักการเหมืองแร่ของประเทศไทย (USBM. TRP. 78 Safe Level)
120	0.003	ค่าที่เริ่มทำให้แก้วหูเป็นอันตรายหากได้ยินต่อเนื่องเป็นเวลานานๆ
120	0.003	ค่าที่มักได้รับการร้องเรียน และค่าสูงสุดที่สำนักสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 15 นาที (OSHA. Maximum For 15 Minutes)
110	0.00095	-
100	0.003	-
90	0.000095	ค่าสูงสุดที่สำนักสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 8 ชั่วโมง (OSHA. Maximum For 8 Hours)
80	0.00003	-

ที่มา: มาตรการป้องกันผลกระทบจากการใช้วัตถุระเบิดในงานเหมืองแร่และเหมืองหินในประเทศไทย, กองการเหมืองแร่ กรมทรัพยากรธรณี, 2541



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๓๓)

ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๓๕

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ไว้ดังต่อไปนี้

หมวด ๑

บททั่วไป

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“แหล่งน้ำผิวดิน” หมายถึง แม่น้ำ ลำคลอง หนอง บึง ทะเลสาบ อ่างเก็บน้ำ และแหล่งน้ำสาธารณะอื่นๆ ที่อยู่ภายในดินแผ่นดิน ซึ่งหมายความรวมถึงแหล่งน้ำสาธารณะที่อยู่ภายในดินแผ่นดินบนเกาะด้วย แต่ไม่รวมถึงน้ำบาดาล และในกรณีแหล่งน้ำนั้นอยู่ติดกับทะเลให้หมายความถึงแหล่งน้ำที่อยู่ภายในปากแม่น้ำหรือปากทะเลสาบ

ปากแม่น้ำและปากทะเลสาบให้ถือแนวเขตตามที่กรมเจ้าท่ากำหนด

๒๓๔

หมวด ๒

ประเภทและมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๒ ให้แบ่งแหล่งน้ำผิวดินออกเป็น ๕ ประเภทคือ แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ และแหล่งน้ำประเภทที่ ๕

(๑) แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน

(ข) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน

(ค) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

(๒) แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(ข) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ

(ค) การประมง

(ง) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

(๓) แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(ข) การเกษตร

(๔) แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน

(ข) การอุตสาหกรรม

๒๓๕

(๕) แหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ข้อ ๓ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ต้องมีสภาพตามธรรมชาติ และสามารถ
ใช้ประโยชน์ได้ตามข้อ ๒ (๑)

ข้อ ๔ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

(๑) ไม่มีวัตถุหรือสิ่งของที่เกิดจากการกระทำของมนุษย์ซึ่งจะทำให้ สี กลิ่น
และรสของน้ำเปลี่ยนไปตามธรรมชาติ

(๒) อุณหภูมิ (Temperature) ไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน ๓
องศาเซลเซียส

(๓) ความเป็นกรดและด่าง (pH) มีค่าระหว่าง ๕.๐-๘.๐

(๔) ออกซิเจนละลาย (DO) มีค่าไม่น้อยกว่า ๖.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) บีโอดี (BOD) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๕,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๗) แบคทีเรียกลุ่มฟีคัลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๑,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๘) ไนเตรต (NO₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๕.๐ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๙) แอมโมเนีย (NH₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๕ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๑๐) ฟีนอล (Phenols) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๑) ทองแดง (Cu) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๒) นิกเกิล (Ni) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๓) แมงกานีส (Mn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๔) สังกะสี (Zn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๕) แคดเมียม (Cd) ในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO₃ ไม่เกินกว่า
๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร และในน้ำที่มีความกระด้าง
ในรูปของ CaCO₃ เกินกว่า ๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๖

(๑๖) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Cr Hexavalent) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕
มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๗) ตะกั่ว (Pb) มีค่าไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๘)ปรอททั้งหมด (Total Hg) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๙) สารหนู (As) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๐) ไซยาไนด์ (Cyanide) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๑) กัมมันตภาพรังสี (Radioactivity) มีค่ารังสีแอลฟา (Alpha) ไม่เกินกว่า
๐.๑ เบกเคอเรลต่อลิตร และรังสีเบตา (Beta) ไม่เกินกว่า ๑.๐ เบกเคอเรลต่อลิตร

(๒๒) สารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด (Total Organochlorine
Pesticides) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๓) ดีดีที (DDT) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๔) บีเอชซีชนิดแอลฟา (Alpha-BHC) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๒
ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๕) ดีลดริน (Dieldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๖) อัลดริน (Aldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๗) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) และเฮปตาคลอร์อีพอกไซด์
(Heptachlorepoxyde) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๘) เอนดริน (Endrin) ไม่สามารถตรวจพบได้ตามวิธีการตรวจสอบที่กำหนด

ข้อ ๕ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ต้องมีมาตรฐานตาม ข้อ ๔ เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด มีค่าไม่เกินกว่า ๒๐,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๔) แบคทีเรียกลุ่มฟีคัลโคลิฟอร์ม มีค่าไม่เกินกว่า ๔,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

ข้อ ๖ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ต้องมีมาตรฐานตามข้อ ๔ (๑) ถึง (๕)
และ (๘) ถึง (๒๘) เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๗

(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๕.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

ข้อ ๘ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ต้องมีมาตรฐานต่ำกว่าคุณภาพน้ำ ในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔

ข้อ ๘ การกำหนดให้แหล่งน้ำผิวดินแหล่งใดแหล่งหนึ่งเป็นประเภทใดตามข้อ ๒ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

หมวด ๓

วิธีการเก็บตัวอย่างและตรวจสอบคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๕ การเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อตรวจสอบคุณภาพตามข้อ ๓ ถึง ข้อ ๘ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้

(๑) แหล่งน้ำไหล ซึ่งได้แก่ แม่น้ำ ลำคลอง เป็นต้น ให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความกว้างของแหล่งน้ำที่ระดับกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบ เว้นแต่แบบที่เรียกกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

(๒) แหล่งน้ำนิ่ง ซึ่งได้แก่ ทะเลสาบ หนอง บึง อ่างเก็บน้ำ เป็นต้น ให้เก็บที่ระดับความลึก ๑ เมตร ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกเกินกว่า ๒ เมตร และให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกไม่เกิน ๒ เมตร เว้นแต่แบบที่เรียกกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

จุดตรวจสอบตาม (๑) และ (๒) ของแหล่งน้ำที่กำหนดตามข้อ ๘ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

ข้อ ๑๐ การตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๓ ถึงข้อ ๘ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจสอบอุณหภูมิ ให้ใช้เครื่องวัดอุณหภูมิ (Thermometer) วัดขณะทำการเก็บตัวอย่างน้ำ

(๒) การตรวจสอบค่าความเป็นกรดและด่าง ให้ใช้เครื่องวัดความเป็นกรดและด่างของน้ำ (pH meter) ตามวิธีการหาค่าแบบอิเล็กโตรเมตริก (Electrometric)

(๓) การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลาย ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification)

๒๓๘

(๔) การตรวจสอบค่าบีโอดี ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification) ที่อุณหภูมิ ๒๐ องศาเซลเซียส เป็นเวลา ๕ วันติดต่อกัน

(๕) การตรวจสอบค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและค่าแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้วิธีมัลติเพิล ทิวบ์ เฟอเม้นเตชัน เทคนิก (Multiple Tube Fermentation Technique)

(๖) การตรวจสอบค่าไนเตรดในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีแคดเมียมรีดักชัน (Cadmium Reduction)

(๗) การตรวจสอบค่าแอมโมเนียในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชันเนสส์เลอร์ไรเซชัน (Distillation Nesslerization)

(๘) การตรวจสอบค่าฟีนอล ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชัน ๔ - อะมิโนแอนติไพรีน (Distillation, 4-Amino antipyrine)

(๙) การตรวจสอบค่าทองแดง นิกเกิล แมงกานีส สังกะสี แคดเมียมโครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ และตะกั่ว ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน ไดเรกต์ แอสไพเรชัน (Atomic Absorption - Direct Aspiration)

(๑๐) การตรวจสอบค่าปรอททั้งหมด ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน โกลด์เวปเปอร์ เทคนิก (Atomic Absorption-Cold Vapour Technique)

(๑๑) การตรวจสอบค่าสารหนู ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน แก๊สไฮไดรด์ (Atomic Absorption - Gaseous Hydride)

(๑๒) การตรวจสอบค่าไซยาไนด์ ให้ใช้วิธีไพริดีน บาร์บิทูริก แอซิด (Pyridine - Barbituric Acid)

(๑๓) การตรวจสอบค่ากัมมันตภาพรังสี ให้ใช้วิธีโลว์ แบ็กกราวด์พร็อพอร์ชันนอล เคาน์เตอร์ (Low Background Proportional Counter)

(๑๔) การตรวจค่าสารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด ดีดีที บีออร์จินนอคลอเฟส คิลดริน อัลดริน เฮปตาคลอโรอีพอกไซด์ และเอนดริน ให้ใช้วิธีแก๊ส - โครมาโตกราฟี (Gas - Chromatography)

ข้อ ๑๑ การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลายให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๒๐ (20th Percentile Value) ส่วนการตรวจสอบค่าบีโอดี แบบที่เรียกกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๘๐ โดยจำนวนและระยะเวลาสำหรับการเก็บตัวอย่างน้ำดังกล่าว ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

๒๓๙

ข้อ ๑๒ การเก็บตัวอย่างน้ำตามข้อ ๕ และการตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๑๐ จะต้องเป็นไปตามวิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association และ American Water Works Association กับ Water Pollution Control Federation ของสหรัฐอเมริกา ร่วมกันกำหนดไว้ด้วย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๖

ชวน หลีกภัย

นายกรัฐมนตรี

ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๑ ตอนที่ ๑๖ ง วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๖)



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๐ (พ.ศ. ๒๕๔๓)

ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ

สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๖) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติออกประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“น้ำใต้ดิน” หมายความว่า น้ำที่อยู่ใต้ดิน และให้หมายความรวมถึง น้ำบาดาลตามกฎหมายว่าด้วยน้ำบาดาล

“มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน” หมายความว่า ระดับความเข้มข้นสูงสุดของสารอันตรายที่ยอมให้มีได้ในน้ำใต้ดิน โดยไม่ก่อให้เกิดอันตรายและผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน เมื่อนำน้ำใต้ดินมาใช้บริโภค

ข้อ ๒ คุณภาพน้ำใต้ดินต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

๒.๑ สารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds)

(๑) เบนซีน (Benzene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒) คาร์บอนเตตระคลอไรด์ (Carbon Tetrachloride) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๓) 1, 2 - ไดคลอโรอีเทน (1, 2 - Dichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๔) 1, 1 - ไดคลอโรเอทิลีน (1, 1 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๓ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒๖๓

(๕) ซิส - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (cis - 1, 2 - Dichloroethylene)

ต้องไม่เกิน ๑๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๖) ทรานส์ - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (trans - 1, 2 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๗) ไดคลอโรมีเทน (Dichloromethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๘) เอทิลเบนซีน (Ethylbenzene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๙) สไตรีน (Styrene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๐) เตตระคลอโรเอทิลีน (Tetrachloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๑) โทลูอีน (Toluene) ต้องไม่เกิน ๑,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๒) ไตรคลอโรเอทิลีน (Trichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๓) 1, 1, 1 - ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 1 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๔) 1, 1, 2 - ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 2 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๕) ไซลีนทั้งหมด (Total Xylenes) ต้องไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒.๒ โลหะหนัก (Heavy Metals)

(๑) แคดเมียม (Cadmium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๓ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Hexavalent Chromium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ทองแดง (Copper) ต้องไม่เกิน ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๔) ตะกั่ว (Lead) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) แมงกานีส (Manganese) ต้องไม่เกิน ๐.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) นิกเกิล (Nickel) ต้องไม่เกิน ๐.๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๗) สังกะสี (Zinc) ต้องไม่เกิน ๕.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๘) สารหนู (Arsenic) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๖๔

	(๕) ซีลีเนียม (Selenium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
	(๑๐)ปรอท (Mercury) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
๒.๓ สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ (Pesticides)	
	(๑) กลอเดน (Chlordane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๒) ดิลดริน (Dieldrin) ต้องไม่เกิน ๐.๐๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) ต้องไม่เกิน ๐.๔ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) เฮปตาคลอร์ อีพอกไซด์ (Heptachlor Epoxide) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๕) ดีดีที (DDT) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๖) 2, 4 - ดี (2, 4 -D) ต้องไม่เกิน ๓๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๗) อะทราซีน (Atrazine) ต้องไม่เกิน ๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๘) ลินเดน (Lindane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๙) เพนตะคลอโรฟีนอล (Pentachlorophenol) ต้องไม่เกิน ๑ ไมโครกรัมต่อลิตร
๒.๔ สารพิษอื่นๆ	
	(๑) เบนโซ (เอ) ไพรีน (Benzo (a) pyrene) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๒) ไซยาไนด์ (Cyanide) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) พีซีบี (PCBs) ต้องไม่เกิน ๐.๕ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) ไวนิลคลอไรด์ (Vinyl Chloride) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
ข้อ ๓ การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒ ให้ใช้วิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association, American Water Works Association และ Water Environment Federation ของสหรัฐอเมริการ่วมกันกำหนดหรือตามคู่มือวิเคราะห์น้ำและน้ำเสียของสมาคมวิศวกรสิ่งแวดล้อมแห่งประเทศไทย ดังต่อไปนี้	
	(๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๑ (๑) - (๑๕) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

	(๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑) - (๓) ให้ใช้วิธี Direct Aspiration/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๓) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๔) - (๕) ให้ใช้วิธี Hydride Generation/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๔) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑๐) ให้ใช้วิธี Cold-Vapor Atomic Absorption Spectrometry/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๕) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๑) - (๕) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๖) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๖) - (๙) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๗) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๘) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๘) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๙) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๙) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๑) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Chromatography หรือ Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๑๐) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๒) ให้ใช้วิธี Pyridine Barbituric Acid หรือวิธี Colorimetry หรือ Ion Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๑๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๓) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method II) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๑๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๔) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

ข้อ ๔ วิธีการเก็บและรักษาตัวอย่างน้ำได้ดินให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ประกาศ ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
ไฉรงก์ สุวรรณศิริ
รองนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่
ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๗ ตอนพิเศษ ๕๕ ง ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓)

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ

พ.ศ. ๒๕๕๑

ด้วยปัจจุบัน กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ได้ส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของช่างเจาะน้ำบาดาลทั้งของรัฐและเอกชน ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอด้านวิชาการน้ำบาดาล จึงสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การเลือกใช้น้ำบาดาลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐

ข้อ ๒ การป้องกันน้ำภายนอกไหลลงบ่อน้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลทุกบ่อ ต้องผนึกข้างบ่อตั้งแต่ตอนบนสุดนับจากผิวดินลึกลงไปไม่น้อยกว่า ๖ เมตร ด้วยซีเมนต์ล้วนหรือซีเมนต์ผสมทราย เพื่อป้องกันมิให้น้ำภายนอกไหลซึมลงข้างบ่อ

(๒) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลอยู่ในที่ลุ่มหรืออยู่ต่ำกว่าบริเวณข้างเคียงจะต้องปรับบริเวณที่ตั้งบ่อให้สูงกว่าบริเวณข้างเคียงเพื่อป้องกันมิให้น้ำจากภายนอกไหลเข้ามาในบริเวณที่ตั้งบ่อ

(๓) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำไฟฟ้า ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑ ตารางเมตร ส่วนในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำมือโยก ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๔ ตารางเมตร และรอบชานบ่อจะต้องมีทางระบายน้ำออกจากบริเวณบ่อ

(๔) ในกรณีที่ จะรับการใช้บ่อน้ำบาดาลชั่วคราวโดยการถอดถอนเครื่องสูบน้ำออกไป จะต้องปิดปากบ่อให้แน่นหนา เพื่อป้องกันมิให้สิ่งหนึ่งสิ่งใดตกลงไปในบ่อ

ข้อ ๓ คุณภาพของน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

(๑) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคต้องเป็นน้ำที่ได้ผ่านการวิเคราะห์คุณสมบัติจากกรมทรัพยากรน้ำบาดาลหรือส่วนราชการอื่น หรือองค์การของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์คุณสมบัติของน้ำหรือสถาบันอื่นที่ได้รับการรับรองคุณภาพมาตรฐาน มอก. 1300 - 2537 (ISO / IEC Guide 25) หรือสถาบันที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลให้ความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๒) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ต้องเป็นน้ำบาดาลที่มีคุณสมบัติทางกายภาพ และคุณสมบัติทางเคมีไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้ ท้ายประกาศนี้

(๓) ในท้องที่ที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด ต้องทำการวิเคราะห์หาคุณสมบัติที่เป็นพิษโดยให้มีปริมาณไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาล ที่จะใช้บริโภคได้ ท้ายประกาศนี้

(๔) ในกรณีที่มีความจำเป็นกรมทรัพยากรน้ำบาดาล อาจสั่งให้วิเคราะห์คุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรียก็ได้ โดยต้องมีคุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย ไม่เกินเกณฑ์กำหนดที่เหมาะสมตามที่กำหนดไว้ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๔ การฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาล

(๑) หลังการเจาะน้ำบาดาล หรือหลังการติดตั้งเครื่องสูบน้ำบาดาล หรือหลังการซ่อมส่วนประกอบของเครื่องสูบน้ำบาดาลที่อยู่ในบ่อน้ำบาดาล ต้องทำการฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลที่จะใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค

(๒) การฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลให้กระทำโดยการกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาล โดยใช้ปูนคลอรีน หรือก๊าซคลอรีน เป็นตัวฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ โดยให้ความเข้มข้นของคลอรีนไม่น้อยกว่า ๕๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ภายหลังจากกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาลตาม (๒) ต้องปล่อยทิ้งไว้ไม่น้อยกว่า ๑๒ ชั่วโมง แล้วสูบน้ำในบ่อน้ำบาดาลออกทิ้งจนหมดกลิ่นคลอรีน

ข้อ ๕ เครื่องสูบน้ำบาดาล

(๑) ต้องล้างอุปกรณ์หรือชิ้นส่วนของเครื่องสูบน้ำให้สะอาดก่อนใส่ลงไปในบ่อน้ำบาดาล

(๒) ในการติดตั้งเครื่องสูบน้ำทุกชนิด จะต้องอุดช่องที่ปากบ่อน้ำบาดาลระหว่างเครื่องสูบน้ำกับตัวบ่อน้ำบาดาลให้แน่น เพื่อป้องกันมิให้น้ำ หรือมลสารอื่นใดจากภายนอกเข้าไปในบ่อน้ำบาดาลได้

ข้อ ๖ การเลิกใช้น้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลที่เลิกใช้แล้ว ต้องอุดกลบด้วยซีเมนต์หรือดินเหนียวบริสุทธิ์ หรือวัสดุอื่นตามที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล

การอุดกลบบ่อน้ำบาดาลด้วยวัสดุตามวรรคหนึ่ง ต้องอุดกลบตั้งแต่กันบ่อจนถึงปากบ่อตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยมีช่างเจาะน้ำบาดาลเป็นผู้ควบคุม รับผิดชอบในการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใต้การกำกับ ดูแลของพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่มอบหมาย

(๒) ช่างเจาะน้ำบาดาลตาม (๑) ต้องเป็นผู้ที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาล ออกหนังสือรับรองให้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๓) ต้องจัดทำรายงานการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ตามแบบที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด แล้วส่งรายงานดังกล่าวให้พนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ภายใน ๑ วัน นับแต่วันอุดกลบบ่อน้ำบาดาลแล้วเสร็จ

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑

อนงศ์วรรณ เทพสุทิน

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

มาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

คุณลักษณะทางกายภาพ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด
สี (Color)	5 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)	15 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)
ความขุ่น (Turbidity)	5 (หน่วยความขุ่น)	20 (หน่วยความขุ่น)
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	7.0-8.5	6.5-9.2

คุณลักษณะทางเคมี

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
เหล็ก (Fe)	ไม่เกิน 0.5	1.0
แมงกานีส (Mn)	ไม่เกิน 0.3	0.5
ทองแดง (Cu)	ไม่เกิน 1.0	1.5
สังกะสี (Zn)	ไม่เกิน 5.0	15
ซัลเฟต (SO ₄)	ไม่เกิน 200	250
คลอไรด์ (Cl)	ไม่เกิน 250	600
ฟลูออไรด์ (F)	ไม่เกิน 0.7	1.0
ไนเตรท (NO ₃)	ไม่เกิน 45	45
ความกระด้างทั้งหมด (Total hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 300	500
ความกระด้างถาวร (Non-carbonate hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 200	250
ปริมาณมวลสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total dissolved solids)	ไม่เกิน 600	1,200

คุณลักษณะที่เป็นพิษ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
สารหนู (As)	ต้องไม่มี	0.05
ไซยาไนด์ (CN)	ต้องไม่มี	0.1
ตะกั่ว(Pb)	ต้องไม่มี	0.05
ปรอท(Hg)	ต้องไม่มี	0.001
แคดเมียม(Cd)	ต้องไม่มี	0.01
ซีลีเนียม(Se)	ต้องไม่มี	0.01

คุณลักษณะทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม
Standard plate count	ไม่เกิน 500 โคโลนีต่อลูกบาศก์เซนติเมตร
Most probable number of Coliform organism (MPN)	น้อยกว่า 2.2 ต่อร้อยลูกบาศก์เซนติเมตร
E. coli	ต้องไม่มี

การสอบเทียบความถูกต้องของเครื่องมือ



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

81 Moo 11 Bangkrual - Sainoi Rd., Sainoi, Nonthaburi 11150 Tel. (662) 436-8789 Ext. 6155



MSC-TISI-TIS 17025
CALIBRATION 0318

Certificate of Calibration

Issued by : Vibration Laboratory

Certificate No. : 24V002

Reference No. : CWATE01V001

Received Date : 04 January 2024

Calibrated Date : 10 January 2024

Page 1 of 5

Client : บจก. วอลทอร์ อินเทลลิเจนซ์ คอนซัลแตนท์

Address : 229/7-8 ซอยเจริญสุขุมวิทที่ 95/1 ถนนเจริญสุขุมวิทที่
แขวงบางซื่อ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700

Equipment : VIBRATION METER

Manufacture /Brand : INSTANTEL

Model : Minimate Plus

Serial No./ ID No. : BE19834

(Mr. Anusit Parsittipan)

Authorised Signatory

Issue Date : 10 Jan. 2024

This certificate is issued in accordance with the conditions of accreditation granted by The National Accreditation Council of Thailand which has assessed the measurement capability of the laboratory and its traceability to recognised national standards and to the units of measurement realised at the corresponding national standards laboratory. This certificate may not be reproduced other than in full, except with the prior written approval of the head of Calibration services and environmental analysis department. This reported measurement result relates only the measurand and applies only at the time of measurement.

FM-02/QP-MCC-09 Rev.4
e-mail : MCC@egat.co.th



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate Number. 24V002

Page 2 of 5

Standard Used

The table below is described the calibrator through the International System of Unit.

Description	Manufacture/Model	Serial No.	Traceable No.	Due Date
Conditioning Amplifier Type 2626	Bruel & Kjaer	1242376	AV-0003-23	23 January 2025
Accelerometer Type 8305	Bruel & Kjaer	1262817	AV-0014-23	28 March 2025
Digital Multimeter /8846A	FLUKE	4330020	23E531	02 October 2024

Ambient Environment :

The Calibration was performed in an environment of $(23 \pm 2) ^\circ\text{C}$ and $(50 \pm 10) \%$ relative humidity.

Measurement Method :

The unit under calibration was calibrated by comparison with standard accelerometer. The calibration method is based on ISO 16063-21 : 2003(E) by comparison with reference accelerometer standard.

Measurement Results

The measurement results, labeled in the following pages give the calibration results and associated with measurement uncertainties.

Measurement Uncertainty

The Measurement Uncertainty are labeled on the following pages Completed the expanded uncertainty, that was calculated in accordance with the method in M3003, using coverage factor $k=2$. The value of the measured lies within the assigned ranges of values of confidence level of approximately 95%.

Traceability :

The measurement is traceable to the International System of Unit through

- The National Institute of Metrology (Thailand)
- Metrology and Calibration Department



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate Number. 24V002

Page 3 of 5

Frequency response test at 10 mm/s_p

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	UUC READING	
Vertical			
Frequency (Hz)	mm/s _p	mm/s _p	± mm/s _p
* 20	10.00	10.20	0.15
40	10.00	10.00	0.14
50	10.00	10.00	0.14
80	10.00	10.00	0.14
100	10.00	10.00	0.14

Linearization test at 40 Hz

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	UUC READING	
Vertical			
	mm/s _p	mm/s _p	± mm/s _p
	5.00	5.08	0.072
	10.00	10.00	0.14
	20.00	19.90	0.28
	30.00	29.80	0.42

* Calibration made "Not TISI Accredited" in this Certificate have been included for completeness.

Transducer Part: 718A3301

S/N: BT2498

Condition : Installation by vertical direction



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate Number. 24V002

Page 4 of 5

Frequency response test at 10 mm/s_p

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	UUC READING	
Transverse			
Frequency (Hz)	mm/s _p	mm/s _p	± mm/s _p
* 20	10.00	10.00	0.14
40	10.00	9.94	0.14
50	10.00	9.91	0.14
80	10.00	9.91	0.14
100	10.00	9.91	0.14

Linearization test at 40 Hz

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	UUC READING	
Transverse			
	mm/s _p	mm/s _p	± mm/s _p
	5.00	5.08	0.072
	10.00	9.94	0.14
	20.00	19.80	0.28
	30.00	29.60	0.42

* Calibration made "Not TISI Accredited" in this Certificate have been included for completeness.

Transducer Part: 718A3301

Part: BT2498

Condition : Installation by Transverse direction



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate Number. 24V002

Page 5 of 5

Frequency response test at 10 mm/s_p

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	U/C READING	
Longitude	mm/s _p	mm/s _p	± mm/s _p
Frequency (Hz)			
* 20	10.00	10.10	0.15
40	10.00	10.00	0.14
50	10.00	10.00	0.14
80	10.00	10.00	0.14
100	10.00	10.00	0.14

Linearization test at 40 Hz

DESCRIPTION	INSTRUMENT VALUE		UNCERTAINTY
	STANDARD SETTING	U/C READING	
Longitude	mm/s _p	mm/s _p	± mm/s _p
	5.00	5.08	0.072
	10.00	10.00	0.14
	20.00	19.90	0.28
	30.00	29.80	0.42

* Calibration made "Not TISI Accredited" in this Certificate have been included for completeness.

Transducer Part: 718A3301

Part: BT2498

Condition : Installation by Longitude direction

End Certificate of Calibration

เอกสารชี้แจงระเบียบห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕๓๐



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ต่อกฎหมายบังคับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

อ้างถึง คำขอขึ้นทะเบียน/ต่ออายุ/เปลี่ยนแปลงบุคลากร และชนิดสารมลพิษของห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด จำนวน ๑ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด ขอต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน เลขทะเบียน ว-๒๐๐๙ สถานที่ตั้งเลขที่ ๒๒๕/๙-๘ ซอยจรัญสนิทวงศ์
๕๕/๑ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว ให้บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน โดยมีองค์ประกอบดังนี้

ก. ผู้ควบคุมดูแลห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางจิตรา ขาธิพา ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-ก-๐๐๐๑

๒) นายอาทิตย์ โพนสงคราม ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-ก-๐๐๐๒

ข. เจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางสาววันวิสาข์ กันหาดี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-จ-๐๐๐๑

๒) นายยุทธภูมิ ปานดี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-จ-๐๐๐๒

๓) นางสาวหนึ่งฤทัย สายรัตน์ ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-จ-๐๐๐๓

ค. ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนวิเคราะห์ในน้ำเสีย ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

หนังสือฉบับนี้จะหมดอายุในวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ หากประสงค์จะต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน ให้ยื่นคำขอต่ออายุพร้อมเอกสารประกอบคำขอต่อ
กรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน ๓๐ วัน ก่อนวันสิ้นอายุของหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ทั้งนี้ สามารถยื่นคำขอผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ทั้งหน้าเว็บไซต์กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประสม ดำรงพงษ์)
ผู้อำนวยการกองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน
ปฏิบัติการตามแผนปฏิบัติการกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๑๙๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@div.mail.go.th



"อุตสาหกรรมก้าวไกล ประเทศไทยก้าวหน้า ร่วมกันพัฒนา อุตสาหกรรมสีเขียว"



เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด เลขทะเบียน ว-๒๐๑๙

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕๓๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน ๘ รายการ

น้ำเสีย จำนวน 8 รายการ

ลำดับที่	สารมลพิษ	วิธีวิเคราะห์
1	Biochemical Oxygen Demand	5-Day BOD Test, Azide Modification Method
2	Chemical Oxygen Demand	Closed Reflux, Titrimetric Method
3	Oil & Grease	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method
4	pH	Electrometric Method
5	Sulfide	Iodometric Method
6	Total Dissolved Solids	Dried at 180 °C
7	Total Kjeldahl Nitrogen	Macro-Kjeldahl Method
8	Total Suspended Solids	Dried from 103-105 °C

เอกสารอ้างอิง

APHA, AWWA, WEF, Standard Methods for the Examination of Water and
Wastewater. 24th ed. Washington, DC: APHA, 2023.

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

ที่ อว 0303/2262



ใบรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ใบรับรองฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700

ได้ผ่านการประเมินความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025 : 2017
และข้อกำหนด กฎระเบียบ และเงื่อนไขการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ
ของกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ

LABORATORY ACCREDITATION
หมายเลขการรับรองระบบงานที่ ทดสอบ - 0203
BLA-DSS

รายละเอียดการรับรองดังข้อขยายการรับรองแนบท้าย

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

หมดอายุ วันที่ : 13 กุมภาพันธ์ 2569

ลงชื่อ :

(นางพจมาน ทำจีน)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

หมายเลขอ้างอิงใบรับรองฯ : 0303/2262

ข้อขยายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700

หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203

สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ที่ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
1	น้ำบริโภคในภาชนะ บรรจุที่ปิดสนิท	- ความเป็นกรด-ด่าง 6.5 ถึง 8.5	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B
2	น้ำ	- ความเป็นกรด-ด่าง 5.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B
3	น้ำเสีย	- ความเป็นกรด-ด่าง 4.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

LA-F-30-9/02-21

หน้า 1/2

ขอข้ายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเตอร์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
 เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203

สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
3 (ต่อ)	น้ำเสีย	- ซีโอดี 40 mg/L ถึง 4 000 mg/L	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23 rd ed., 2017, part 5220 C

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

ลงชื่อ :


 (นางพจมาน ท่าจีน)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

รายงานผลการดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว

รายงาน
แผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง

สำหรับ

ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

เสนอต่อ

- **กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่**
- **สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม**

ธันวาคม 2565

**รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ทำเหมือง
เสนอต่อกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม**

การรายงานครั้งที่ 2 วันที่ 1 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2565

1. ข้อมูลประทานบัตร

ชื่อผู้ถือประทานบัตร ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ชื่อผู้รับช่วงการทำเหมือง -
หมายเลขประทานบัตร 33135/16365 หมายเลขคำขอประทานบัตรเดิม -
ที่ตั้งตำบล หินตก อำเภอ ร่อนพิบูลย์ จังหวัด นครศรีธรรมราช
ชนิดแร่ หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง วิธีการทำเหมือง เหมืองทาบ
อายุประทานบัตร 27 ปี เริ่มตั้งแต่ 8 กรกฎาคม 2562 วันสิ้นสุด 7 กรกฎาคม 2589
เนื้อที่ประทานบัตรทั้งหมด 208-1-37 ไร่ โดยกรรมสิทธิ์ที่ดินมีดังนี้
() มีกรรมสิทธิ์ (ระบุประเภท เช่น โฉนด นส.3ก นส.3 ฯลฯ) _____ ไร่
(☒) ที่รัฐ (ระบุประเภท เช่น ป่าสงวนฯ, สปก.) ป่า พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ. 2484 ไร่
() อื่นๆ (ระบุ) _____ ไร่

2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน

สภาพปัจจุบัน (☒) เปิดการทำเหมือง () หยุดการทำเหมือง
พื้นที่ที่ใช้ในการทำเหมืองและประกอบกิจกรรมเกี่ยวเนื่องทั้งหมดในปัจจุบัน 50 ไร่
จำนวนหน้าเหมือง/บ่อเหมืองปัจจุบัน 1 แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) 25 ไร่
พื้นที่เก็บกองเปลือกหินและเศษหิน 1 แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) 5 ไร่
พื้นที่โรงแต่งแร่/สำนักงาน/บ้านพัก ฯลฯ รวม 93 ไร่ (อยู่นอกเขตประทานบัตร)
จำนวนขุมเหมืองที่ไม่ใช้ทำเหมืองแล้ว 1 แห่ง ขนาด 6 ไร่ ลึก 6 เมตร
พื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว 20 ไร่ พื้นที่ที่ทำการฟื้นฟูแล้ว 10 ไร่

3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง (พร้อมแบบแผนผังการทำเหมือง และทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้พื้นที่สุดท้าย)

- () พัฒนาเป็นแหล่งน้ำสาธารณะ () พัฒนาเป็นทุ่งหญ้าสาธารณะ/ทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์
() พัฒนาเป็นพื้นที่เกษตรกรรม (☒) ป่าปลูกสร้างสวนป่า
() อื่นๆ (ระบุ) _____

4. ผลการดำเนินงานในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พร้อมแนบแผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองและภาพถ่ายการดำเนินงาน)

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง

จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่ 20 ไร่

วิธีการดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย) หน้างานหลักยังคงเป็นบริเวณด้านบนของเขา พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นหินและมีการผลิตเกือบเต็มพื้นที่ มีเพียงหน้าเหมืองบางส่วนที่ไม่มีการขุดออกแล้ว มีการนำเปลือกดินมาถมและเริ่มปลูกต้นไม้ แต่มีอุปสรรคคือเพาะ ที่อยู่ในพื้นที่เขามากินต้นไม้

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน

จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่ 4 ไร่

วิธีการดำเนินการ พื้นที่เก็บเปลือกดินยังคงมีประมาณเท่าเดิม ดังนั้นจึงไม่มีพื้นที่ให้ฟื้นฟูเพิ่ม เพียงแค่บำรุงรักษาต้นไม้ที่เคยปลูกไว้แล้ว

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูชุมชนเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxขxล) 100 X 100 X 6 เมตร

วิธีการดำเนินการ ดูแลสภาพบ่อเก็บน้ำ ให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ มีน้ำเพียงพอสำหรับใช้ในการทำเหมืองและพื้นที่โครงการตลอดทั้งปี

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมืองที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ อาทิเช่น คันทำบดินและอุระบายน้ำและบ่อดักตะกอน เป็นต้น

จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxขxล) 30x125x3 เมตร

วิธีการดำเนินการ มีการขุดลอกบ่อดักตะกอน เพื่อให้สามารถดักตะกอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

✓การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่ 4 ไร่

วิธีการดำเนินการ พื้นที่ว่างในเขตประทานบัตร ส่วนใหญ่ปลูกต้นไม้สนประดิพัทธ์และต้นไม้โตเร็วอื่นเต็มพื้นที่หมดแล้ว และดูแลต้นไม้เดิมที่ปลูกไว้ให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์ เป็นอย่างดี

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงไม่หิน เนื้อที่ 20 ไร่

วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมที่เคยปลูกไว้ให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่ 5 ไร่

วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมที่เคยปลูกไว้ให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์ และตกแต่งให้สวยงาม

งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ 1,000,000 บาท

*เป็นงบประมาณรวมทั้ง โครงการ

5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า

5.1 แผนการดำเนินงานที่จะจัดทำในช่วง 3 ปี ข้างหน้า

☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง

จำนวน 2 แห่ง เนื้อที่ 10, 10 ไร่

วิธีการดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย) ใน 3 ปีข้างหน้า
จะมีการผลิตหลักในพื้นที่ด้านบนขอเขา หน่วยงานหลักยังคงอยู่ที่บริเวณชั้นบนสุดและที่ระดับชั้นถัดมา
สำหรับบริเวณคันดินไหล่ทาง จะเพิ่มการปลูกต้นไม้เพิ่มเติม และดูแลให้ต้นไม้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ และ
ปลูกทดแทนหรือปลูกเพิ่มในส่วนที่เห็นว่ายังมีต้นไม้ไม่เพียงพอ

☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกหินและเศษหิน

จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่ 4 ไร่

วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมให้แข็งแรงสมบูรณ์ และปลูกซ่อมในส่วนที่ตายหรือ

☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูชุมชนเมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxขxล) 100 X 100 X 6 เมตร

วิธีการดำเนินการ ดูแลรักษาสภาพบ่อเก็บน้ำให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ มีน้ำใช้ใน

โครงการเพียงพอลดปี

☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมืองที่เก็บกอง

เปลือกหิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ อาทิเช่น คันทำนบดินและคูระบายน้ำและบ่อคักตะกอน เป็นคัน

จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxขxล) 30x125x3 เมตร

วิธีการดำเนินการ ดูแลบ่อคักตะกอนที่เคยขุดไว้ให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ มีการขุดลอก

ตะกอนออกจากบ่อเป็นประจำ

☒ การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่ 4 ไร่

วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมที่เคยปลูกไว้ให้สมบูรณ์ และปลูกทดแทนในส่วนที่

ไม่สมบูรณ์

☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เนื้อที่ 15 ไร่

วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมที่เคยปลูกไว้ให้สมบูรณ์ และปลูกทดแทนในส่วนที่

ไม่สมบูรณ์

☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่ 1 ไร่

วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมที่เคยปลูกไว้ให้สมบูรณ์ พร้อมทั้งปลูกต้นไม้สวยงาม

เพิ่มเติมรอบๆ พื้นที่สำนักงานและบ้านพัก

งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ 920,000 บาท

*งบประมาณดังกล่าว เป็นจำนวนที่ตั้งไว้จากกองทุนฟื้นฟูสภาพแวดล้อมภายหลังการทำเหมือง สำหรับ ปีที่
4-6 ของโครงการ อาจมีการปรับเปลี่ยนเพื่อความเหมาะสมต่อไป

5.2 การจัดเตรียมงบประมาณ

งบประมาณสำหรับดำเนินการตามแผนงาน _____ 920,000 _____ บาท

งบประมาณสำหรับการบำรุงพื้นที่ที่ฟื้นฟูแล้ว _____ 1,000,000 _____ บาท

ปัญหาและอุปสรรคที่ต้องการความช่วยเหลือ/สนับสนุนจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
และส่วนราชการอื่นๆ _____

ลงชื่อ _____ 

(นางสาว สุดาทิพย์ ประเทพ)

ตำแหน่งวิศวกรเหมืองแร่

ผู้จัดทำรายงาน

วันที่ _____ 1 ธันวาคม 2565

ลงชื่อ _____ 

(นายอัศวเดช ทองคำ)

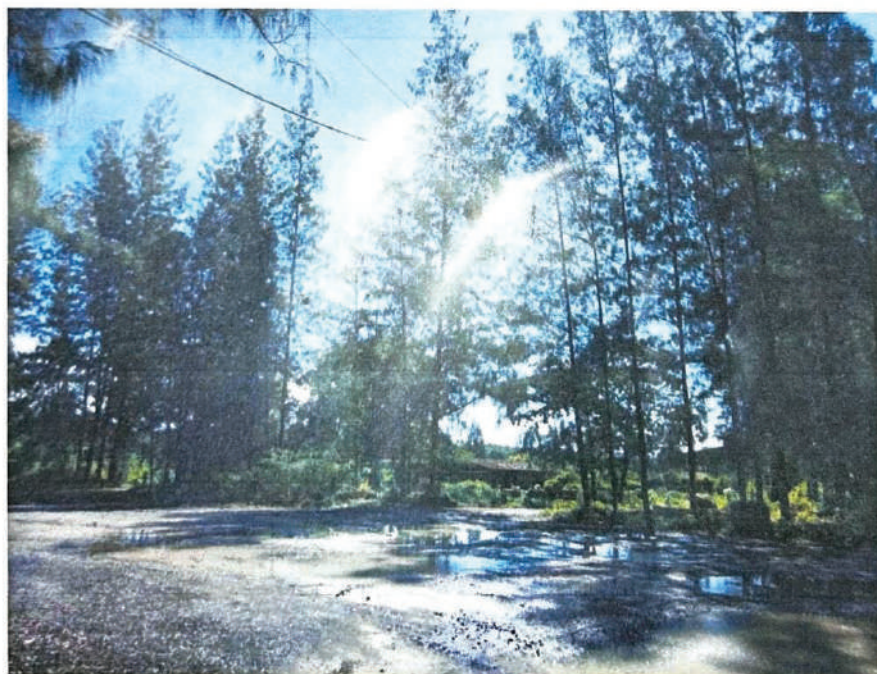
วิศวกรควบคุม

วันที่ _____ 1 ธันวาคม 2565

ภาพถ่ายแสดงการฟื้นฟูพื้นที่และหน้าเหมืองโดยรวม



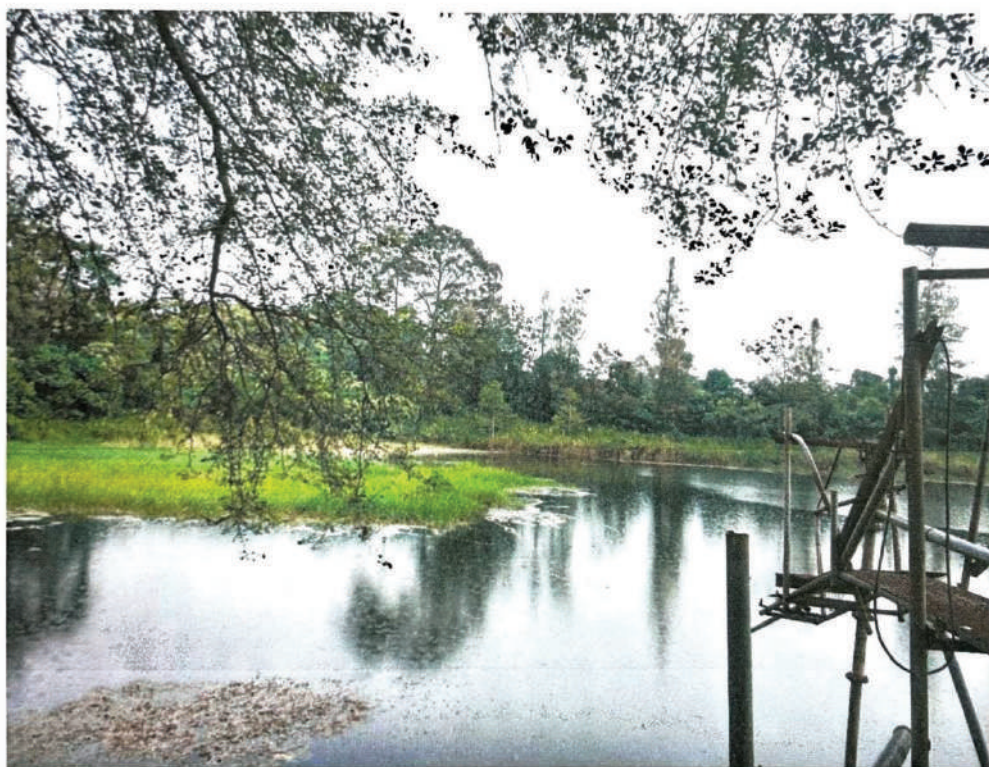
ภาพที่ 1 สเปรย์น้ำล้างรถและบ่อล้างล้อบริเวณหน้าสำนักงาน



ภาพที่ 2 ระบบสเปรย์น้ำในบริเวณโครงการ



ภาพที่ 3 ดันไม้ที่ปลูกไว้เพื่อเป็นแนวกันฝุ่นในพื้นที่โรงโม่



ภาพที่ 4 บ่อรับน้ำเพื่อไว้ใช้ทั่วไป



ภาพที่ 5 บ่อคักตะกอน



ภาพที่ 6 รถน้ำปัจจุบัน



ภาพที่ 7 ป้ายโครงการปลูกต้นไม้บนโยบาสึงแวดล้อม



ภาพที่ 8 ป้ายโครงการฟื้นฟูธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



ภาพที่ 9 คั่นไม้ที่ปลูกไว้เพื่อเป็นแนวกันฝุ่นบริเวณทางขึ้นหน้าเหมือง



ภาพที่ 10 ป้ายกฎระเบียบข้อบังคับเรื่องสิ่งแวดล้อม



ภาพที่ 11 แสดงบริเวณหน้าเหมืองปัจจุบัน

ภาคผนวก ซ

การมีส่วนร่วมและช่วยเหลือชุมชน

เลขที่ ๒ / ๒๕๖๑

โง้งสีมบ้านโง้งขาว

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ

ประกาศเกียรติคุณฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

ทางศูนย์โง้งขาว โง้งสีม

ได้มีจิตศรัทธาบริจาคเงินเพื่อสนับสนุนโครงการแข่งขันกีฬาโอลิมปิกสมัครเล่น "กิจกรรมเกม (๕๖๑)

เป็นเงิน จำนวน ๒,๐๐๐ บาท

ซึ่งมอบประกาศเกียรติคุณฉบับนี้ไว้เป็นสำคัญ

ขอขอบคุณให้ท่านลงนามโดยผู้บริจาคเงิน คือ มีอายุ ๖๖ ปี และ ประสงค์ให้ได้อบรมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ
ให้ไว้ ณ วันที่ ๓๐ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

(นายสมพร คงดี)

ผู้อำนวยการ โง้งสีมบ้านโง้งขาว

อนุโมทนาบัตร

เล่มที่ 1

ขออนุโมทนาแด่

นายสมพร คงดี



เลขที่ 11

ผู้มีจิตศรัทธาบริจาคเงิน ๒,๐๐๐ บาท - ๒,๐๐๐ บาท

จำนวน ๒,๐๐๐ บาท - ๒,๐๐๐ บาท

เป็นจำนวนเงิน ๒,๐๐๐ บาท - ๒,๐๐๐ บาท

ขออำนาจคุณพระศรีรัตนตรัยและบุญคุณของท่านผู้มีจิตศรัทธาให้ท่านเจริญด้วย อายุ

วรรณะ สุขะ พละ ปฏิภาณ ธนสารสมบัติ และประสบผลสำเร็จในกิจการทุกประการ

วันที่ 9 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

เลขที่ 11

เลขที่ 11

เลขที่ 11



เลขที่...../.....

อนุญาตนาบัตร์

ขออนุญาตนาบัตร์

นางสาว ใจดีใจดี

ผู้รับราชการพนักงาน.....จาก.....กระทรวงมหาดไทย

ตำบลนางพริก... อำเภอเมือง... จังหวัด...

เป็นเงินจำนวน... ๕๐๐๐... บาท... สัญชาติ (.....)

ขออำนาจคุณพระศรีรัตนตรัยและบุญกุศลที่บำเพ็ญนี้ ขออำนาจได้ท่านเจริญด้วย อายุ วรรณะ สุขะ พละ ปฏิภาณ
สมปรารถนา และประสบความสำเร็จทุกประการ

วันที่ 17 เดือน ๕ พ.ศ. ๒๕๖7



ผู้รับเงิน



เจ้าอาวาส

ที่ ศช.๐๐๒๓(นท)(๑๖)/๔๐/๒๗



สถานีตำรวจภูธรระยอง
ถนนรถไฟสาย ๓ อำเภอชะอวด
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๑๘๐

๑๘ กันยายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขอสับสนับสนุนหินคลุก

เรียน ผู้จัดการทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ด้วยสถานีตำรวจภูธรระยอง จังหวัดนครศรีธรรมราช มีความจำเป็นต้องการพัฒนาและปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณรอบสถานีตำรวจ และสถานที่จอดรถบริเวณสถานีตำรวจ จึงมีความจำเป็นต้องใช้หินคลุกเพื่อถมหลุม และปรับพื้นที่ให้สามารถใช้เป็นสถานที่จอดรถแก่ประชาชน และผู้ที่มาติดต่อราชการ กับสถานีตำรวจภูธรระยอง

จึงเรียนมายังท่าน เพื่อขอรับการสนับสนุนหินคลุก เพื่อนำมาดำเนินการปรับถมหลุม และปรับพื้นที่บริเวณรอบสถานีตำรวจ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี ขอขอบพระคุณท่านมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจโท

(ชาดิชาย เทาบุญญ)

รองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระยอง
ปฏิบัติราชการแทน ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรระยอง

งานจราจร

โทรสาร ๐ ๗๕๖๘ ๑๓๘๙

ใบส่งวัสดุ

ต้นฉบับ

เล่มที่

๐๐๖

เลขที่

๐๒๗๗

๒๐ กย ๒๕๖๗

ชื่อโครงการ ๐๑๐

วันที่

เดือน

ปี

นาม

ส่งที่

ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน	ค่า	ราคา	สค.	จุดเลขไม่ครบถ้วน	จุดเลขไม่ครบถ้วน	รวม ก.ม.
คลุก	๑๕๐				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
					น.	น.	
รวม							

ผู้รับส่งหิน

ผู้ส่งหินคนทาง

ผู้รับหินปลายทาง



หนังสือขอรับการสนับสนุน

วันที่ 21 เดือน 9 พ.ศ. 67

เรียน ประธานคณะกรรมการบริษัท จักดา

ได้รับแจ้งจาก นาย / นส. ศาสร์ เสงี่ยม บ้านเลขที่ 478

หมู่ที่ 5 ตำบล อ. ร่อนพิบูลย์ จ. นครศรีธรรมราช

ขอรับการสนับสนุนเงิน เพื่อปรับปรุงพื้นที่ จำนวน 3 ไร่

เพื่อนำไปใช้ในการกักขังสัตว์ป่า บ้านเลขที่ 478

หมู่ที่ 5 ตำบล อ. ร่อนพิบูลย์ จ. นครศรีธรรมราช

โดยมี นาย ศาสร์ เสงี่ยม ทำหน้าที่ขั้บรอบรทุกหิน

ฝ่ายทะเบียนรถ 30-263

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน

ขอแสดงความนับถือ

(Signature)

ม. 5 ต. หินตก อ. ร่อนพิบูลย์ จ. นครศรีธรรมราช

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดไว

ใบส่งวัสดุ

ค้นฉบับ

เลขที่

006

เลขที่

0286

21 ก.ย. 2567

งานศพ 2.6

วันที่

เดือน

ก.ย. 67

นาม

ส่งที่

ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน	ย	ราคา	มค.	จดเลขไมค์ครั้งแรก	จดเลขไมค์ครั้งที่สอง	รวม ก.ม.
หิน 3/8	350				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
					น.	น.	
รวม							

(Signature)

ผู้รับรองดิน

(Signature)

ผู้ส่งหินคันทาง

ผู้รับหินปลายทาง



หนังสือขอรับการสนับสนุนเงิน

วันที่ 26 เดือน กันยายน พ.ศ. 2567

เรียน ประธานคณะกรรมการบริษัท อังศิลา

ได้รับแจ้งจาก นาย / นาง ทวีชัย นันทน์ ปิ่นแก้ว บ้านเลขที่

หมู่ที่ 11 ตำบล อ.ร่อนพิบูลย์ อ.หินตก อ.ร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
ขอรับการสนับสนุนเงิน 1 ล้านบาท เพื่อนำมาปรับปรุงพื้นที่ จำนวน 1 ไร่

เพื่อนำไปใช้ในการกิจ ปลูกพืชผักสวนครัว และผลไม้ ณ บ้านเลขที่

หมู่ที่ 11 ตำบล อ.ร่อนพิบูลย์ อ.หินตก อ.ร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

โดยมี นาย เสนอพรณี เสนอประเสริฐ ทำหน้าที่รับรองทุกขั้น

ป้ายทะเบียนรถ 32-2426

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน

ขอแสดงความนับถือ

(นายบุญสงค์ เสนอคง)

ม. 6 ต. หินตก อ.ร่อนพิบูลย์ จ. นครศรีธรรมราช

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดไวก

ใบส่งวัสดุ เลขที่ 015 No. 0710
26 กย 2567

วันที่ เดือน พ.ศ.
ชื่อ ที่อยู่ ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน	ด.	ราคา	ส.	จุดเชื่อมต่อครั้งแรก	จุดเชื่อมต่อครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
หิน 3/8	1		10	2			
รวม							
					เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
					น.	น.	

ผู้รับรองที่ดิน

ผู้ส่งหินขึ้นทาง

ผู้รับหินปลายทาง



ที่พิเศษ/๒๕๖๗

องค์การบริหารส่วนตำบลหินตก
อำเภอรัตนพิบูลย์ นศ ๘๐๓๕๐

๒ ธันวาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขออนุญาตแผ้วถางที่ดินปลูก จำนวน ๘ ไร่

เรียน หจก. วัชชีลา

ด้วย องค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ขออนุญาตแผ้วถางที่ดินปลูก จำนวน ๘ ไร่
เพื่อดำเนินการซ่อมแซมและพัฒนาถนนในเขตพื้นที่ตำบลหินตก ซึ่งเป็นวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๖๗ เป็นวัน
คล้ายวันพระบรมราชสมภพของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถ
บพิตร ของรัชกาลที่ ๙ องค์การบริหารส่วนตำบลหินตก จึงเรียนมาเพื่อขออนุญาต

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมเกียรติ วัชชีลา)
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก

- 9

แบบ
ใบส่งวัสดุ

เลขที่ ๑๓๕ No 1702
๕ ธ.ค. ๒๕๖๗

วันที่ เดือน พ.ศ.
๐๖.๑๒.๒๕๖๗

นาม ส่งที่ พระเขื่อนขันธ์

รายการ	จำนวน	ย	ราคา	ยค.	จุดเลขไม่ครบถ้วน	จุดเลขไม่ครบถ้วน	รวม ก.ม.
ปลูก	๕						
รวม							

เวลาออก เวลาถึง รวม ช.ม.

น. น.

รับ

ผู้รับมอบเงิน

รับ

ผู้ส่งเงินคืนทาง

รับ

ผู้รับเงินปลายทาง

แบบ
ใบส่งวัสดุ

เลขที่ ๑๓๕ No 1703
๕ ธ.ค. ๒๕๖๗

วันที่ เดือน พ.ศ.
๐๖.๑๒.๒๕๖๗

นาม ส่งที่ พระเขื่อนขันธ์

รายการ	จำนวน	ย	ราคา	ยค.	จุดเลขไม่ครบถ้วน	จุดเลขไม่ครบถ้วน	รวม ก.ม.
ปลูก	๕						
รวม							

เวลาออก เวลาถึง รวม ช.ม.

น. น.

รับ

ผู้รับมอบเงิน

รับ

ผู้ส่งเงินคืนทาง

รับ

ผู้รับเงินปลายทาง

แบบ
ใบส่งวัสดุ

เลขที่ ๑๓๕ No 1704
๕ ธ.ค. ๒๕๖๗

วันที่ เดือน พ.ศ.
๐๖.๑๒.๒๕๖๗

นาม ส่งที่ พระเขื่อนขันธ์

รายการ	จำนวน	ย	ราคา	ยค.	จุดเลขไม่ครบถ้วน	จุดเลขไม่ครบถ้วน	รวม ก.ม.
ปลูก	๕						
รวม							

เวลาออก เวลาถึง รวม ช.ม.

น. น.

รับ

ผู้รับมอบเงิน

รับ

ผู้ส่งเงินคืนทาง

รับ

ผู้รับเงินปลายทาง

ใบส่งวัสดุ

คันฉပ် เลขที่ 135 No. 1705
5 ธ.ค. 2567

ชื่อ: อ.บ. น.บ. น.บ. วันที่: เดือน: ปี: พ.ศ.:
ส่งที่: พะเยา

รายการ	จำนวน	ย	ราคา	สต.	จุดเชื่อมโยงเครื่องแรก	จุดเชื่อมโยงเครื่องหลัง	รวม ค.ม.
คลุก	5						
					เวลาออก	เวลาถึง	รวม ค.ม.
					น.	น.	
รวม							

ผู้รับวัสดุ: ผู้ส่งสินค้าทาง: ผู้รับสินค้าปลายทาง:

ใบส่งวัสดุ

คันฉပ် เลขที่ 135 No. 1707
5 ธ.ค. 2567

ชื่อ: อ.บ. น.บ. น.บ. วันที่: เดือน: ปี: พ.ศ.:
ส่งที่: พะเยา

รายการ	จำนวน	ย	ราคา	สต.	จุดเชื่อมโยงเครื่องแรก	จุดเชื่อมโยงเครื่องหลัง	รวม ค.ม.
คลุก	5						
					เวลาออก	เวลาถึง	รวม ค.ม.
					น.	น.	
รวม							

ผู้รับวัสดุ: ผู้ส่งสินค้าทาง: ผู้รับสินค้าปลายทาง:

ใบส่งวัสดุ

คันฉပ် เลขที่ 135 No. 1708
6 ธ.ค. 2567

ชื่อ: อ.บ. น.บ. น.บ. วันที่: เดือน: ปี: พ.ศ.:
ส่งที่: พะเยา

รายการ	จำนวน	ย	ราคา	สต.	จุดเชื่อมโยงเครื่องแรก	จุดเชื่อมโยงเครื่องหลัง	รวม ค.ม.
คลุก	5						
					เวลาออก	เวลาถึง	รวม ค.ม.
					น.	น.	
รวม							

ผู้รับวัสดุ: ผู้ส่งสินค้าทาง: ผู้รับสินค้าปลายทาง:

ใบส่งวัสดุ

คันฉပ် เลขที่ 135 No. 1709
6 ธ.ค. 2567

ชื่อ: อ.บ. น.บ. น.บ. วันที่: เดือน: ปี: พ.ศ.:
ส่งที่: พะเยา

รายการ	จำนวน	ย	ราคา	สต.	จุดเชื่อมโยงเครื่องแรก	จุดเชื่อมโยงเครื่องหลัง	รวม ค.ม.
คลุก	5						
					เวลาออก	เวลาถึง	รวม ค.ม.
					น.	น.	
รวม							

ผู้รับวัสดุ: ผู้ส่งสินค้าทาง: ผู้รับสินค้าปลายทาง:

ใบส่งวัสดุ

คันฉပ် เลขที่ 135 No. 1710
6 ธ.ค. 2567

ชื่อ: อ.บ. น.บ. น.บ. วันที่: เดือน: ปี: พ.ศ.:
ส่งที่: พะเยา

รายการ	จำนวน	ย	ราคา	สต.	จุดเชื่อมโยงเครื่องแรก	จุดเชื่อมโยงเครื่องหลัง	รวม ค.ม.
คลุก	5						
					เวลาออก	เวลาถึง	รวม ค.ม.
					น.	น.	
รวม							

ผู้รับวัสดุ: ผู้ส่งสินค้าทาง: ผู้รับสินค้าปลายทาง:

ที่ กท ๐๔๔๖๑.๓/๖๕๙๓



ศูนย์การศึกษานอกศึกษาวชิราวุธ
มณฑลทหารบกที่ ๔๑
ค่ายชิวราวุธ อำเภอเมือง
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐

๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอบขอบคุณ

เรียน ผู้จัดการโรงเรียนท่างู้นส่วนจำกัค วังศิลา

ตามที่ ศูนย์การศึกษานอกศึกษาวชิราวุธ มณฑลทหารบกที่ ๔๑ ขอรับการสนับสนุนเงินอุดหนุน
เพื่อใช้ในการปรับปรุงพื้นที่การฝึกภาคสนามของนักศึกษาวชิราวุธ ณ ทมดสนามยังป็น กองร้อยมณฑล
ทหารบกที่ ๔๑ อำเภอรอนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยบริษัทของท่านกรุณาความให้ความอนุเคราะห์
สนับสนุนเงินอุดหนุน ๔๐๐ ๓ว นั้น โดยทงหน่วยได้ค้ำเนินชุนย้ายหินคูกดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

ศูนย์การศึกษานอกศึกษาวชิราวุธ มณฑลทหารบกที่ ๔๑ ขอขอบคุณท่าน และบุคลากรภายใน
องค์กรของท่านเป็นอย่างสูง และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์ จากท่านด้วยดี ในโอกาสต่อไป
จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

พันเอก

(จตุพร ธานีพิตน์)

ผู้บังคับศูนย์การศึกษานอกศึกษาวชิราวุธ มณฑลทหารบกที่ ๔๑

ฝ่ายเตรียมการ

โทรสาร ๐-๗๕๓๘-๓๔๒๖



หนังสือขอรับการสนับสนุน

วันที่ 19 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2567

เรียน ประธานคณะกรรมการบริหาร มจร. กรุงเทพฯ

ได้รับแจ้งจาก นาย/นาง ไพบูลย์ รัตนกิจ บ้านเลขที่

หมู่ที่ 3 ตำบล รัตนพิบูลย์ อ.รัตนบุรี จ.สุรินทร์

ขอรับการสนับสนุนเงินเพื่อมาปรับปรุงที่ จำนวน 4 ไร่

เพื่อนำไปใช้ในการกิจ อพยพคนในมณฑลในโรงเรียน บ้านเลขที่ 11/12/67

หมู่ที่ 3 ตำบล รัตนพิบูลย์ อ.รัตนบุรี จ.สุรินทร์

โดยมี นาย/นาง/นางสาว/นาง ไพบูลย์ รัตนกิจ

นาย/นาง/นางสาว/นาง ไพบูลย์ รัตนกิจ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน

ขอแสดงความนับถือ

(นาย/นาง/นางสาว/นาง)

ผู้ใหญ่บ้าน ม.รัตนบุรี อ.รัตนบุรี จ.สุรินทร์

คณะกรรมการการระดมทุนช่วยเหลือผู้ประสบภัย

ใบส่งวัสดุ วันที่ 12 เดือน 20 2567 0562

ผ่าน

รายการ	จำนวน	ราคา	รวม
ผ่าน	1	1.00	1.00
รวม	1	1.00	1.00

ผู้รับมอบ

ใบส่งวัสดุ วันที่ 12 เดือน 20 2567 0563

ผ่าน

รายการ	จำนวน	ราคา	รวม
ผ่าน	1	1.00	1.00
รวม	1	1.00	1.00

ผู้รับมอบ

ใบส่งวัสดุ วันที่ 12 เดือน 20 2567 0563

ผ่าน

รายการ	จำนวน	ราคา	รวม
ผ่าน	1	1.00	1.00
รวม	1	1.00	1.00

ผู้รับมอบ

ใบส่งวัสดุ วันที่ 12 เดือน 20 2567 0566

ผ่าน

รายการ	จำนวน	ราคา	รวม
ผ่าน	1	1.00	1.00
รวม	1	1.00	1.00

ผู้รับมอบ



หนังสือขอรับการสนับสนุน

วันที่ 29 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2567

เรียน ประธานคณะกรรมการบริษัท อัสสิค

ได้รับแจ้งจาก นาย/นาง กิติพงษ์ ช่างไม้กร บ้านเลขที่ 128

หมู่ที่ 5 ตำบล อ.ร่อนพิบูลย์ จ.นครศรีธรรมราช

ขอรับการสนับสนุน ภาษี เพื่อนำมาปรับพื้นที่ จำนวน 2 ไร่

เพื่อนำไปใช้ในการกิจ งานศพ ณ บ้านเลขที่ 128

หมู่ที่ 5 ตำบล อ.ร่อนพิบูลย์ จ.นครศรีธรรมราช

โดยมี นาย กิติพงษ์ ช่างไม้กร ทำหน้าที่รับรองทุกหิน

ป้ายทะเบียนรถ 08-8668

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน

ขอแสดงความนับถือ

21

(นายบุญสงค์ เสนคง)

ม. 6 ต. หินตก อ.ร่อนพิบูลย์ จ. นครศรีธรรมราช

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวก

ใบส่งวัสดุ

คันฉาบ เลขที่ 027 No 1348

27 ธค 2567

นาย กิติพงษ์ ช่างไม้กร บ้านเลขที่ 128 หมู่ที่ 5 ตำบล อ.ร่อนพิบูลย์ จ.นครศรีธรรมราช

รายการ	จำนวน (ค)	ราคา	สร.	ขอเสนอครั้งแรก	ขอเสนอครั้งที่สอง	รวม ค.ม.
คลุก	XS					
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ค.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับรองดิน ผู้ส่งหินทราย ผู้รับหินทราย

ใบส่งวัสดุ

คันฉาบ เลขที่ 027 No 1349

27 ธค 2567

นาย กิติพงษ์ ช่างไม้กร บ้านเลขที่ 128 หมู่ที่ 5 ตำบล อ.ร่อนพิบูลย์ จ.นครศรีธรรมราช

รายการ	จำนวน (ค)	ราคา	สร.	ขอเสนอครั้งแรก	ขอเสนอครั้งที่สอง	รวม ค.ม.
คลุก	XS					
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ค.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับรองดิน ผู้ส่งหินทราย ผู้รับหินทราย

การแต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์
และรายงานการดำเนินงานของคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์

คำสั่ง ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ที่ 1/2567

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก

ประธานบัตรที่ 33135/16365

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง)

ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ด้วยห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ผู้ถือประธานบัตรที่ 33135/16365 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช มีความประสงค์จะจัดตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในเงื่อนไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และเงื่อนไขการอนุญาตประธานบัตร ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

ดังนั้นเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตดังกล่าวและสอดคล้องกับนโยบายผู้ถือประธานบัตรที่ต้องการส่งเสริมให้ภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมให้ความคิดเห็น และเสนอแนะการประกอบกิจการเหมืองแร่เพื่อให้กิจการและชุมชนอยู่ร่วมกันได้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา จึงแต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก ประธานบัตรที่ 33135/16365 ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีองค์ประกอบของคณะกรรมการและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

ข้อ 1. ให้มีคณะที่ปรึกษาคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง)

1. เจ้าอาวาสวัดศิรินทาราม
2. นายกเทศมนตรีตำบลหินตก
3. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก
4. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์
5. กำนันตำบลหินตก
6. กำนันตำบลรัตนพิบูลย์
7. ผู้แทน รพ.สต.บ้านพุทอง
8. ผู้แทนจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดนครศรีธรรมราช (ฝ่ายเหมืองแร่)

ข้อ 2. ให้มีคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง)

1. ตัวแทนผู้ประกอบการ	ประธานกรรมการ
2. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 ตำบลหินตก	กรรมการ
3. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 5 ตำบลหินตก จำนวน 1 คน	กรรมการ
4. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ตำบลหินตก	กรรมการ
5. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 6 ตำบลหินตก จำนวน 8 คน	กรรมการ
6. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์	กรรมการ
7. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์ จำนวน 2 คน	กรรมการ
8. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 ตำบลร่อนพิบูลย์	กรรมการ
9. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 9 ตำบลร่อนพิบูลย์ จำนวน 3 คน	กรรมการ
10. ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเกลิงกิตติยาราม	กรรมการ
11. ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านทุตหง	กรรมการ
12. ตัวแทนจากพัฒนาชุมชนประจำท้องถิ่น จำนวน 1 คน	กรรมการ
13. เจ้าหน้าที่ CSR-DPIM	กรรมการและเลขานุการ
14. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ข้อ 3. ให้คณะกรรมการตามข้อ 2 มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

1. พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนงานที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมหรือโครงการเฝ้าระวังสุขภาพประชาชน , โครงการพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ และการเบิกจ่ายงบประมาณจากกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ ของโครงการตามแนวทางการบริหารจัดการกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ สำหรับโครงการเหมืองแร่ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
2. ตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็นผลการดำเนินงานของกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ ก่อนนำเสนอผลการดำเนินงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ
3. ตรวจสอบและพิจารณาแก้ไขปัญหาประชาชนร้องเรียนว่าได้รับผลกระทบจากการประกอบกิจการโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) และหินอุตสาหกรรม ชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

4. พิจารณาให้ความเห็นชอบระเบียบคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เพื่อเป็นกรอบดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมทั้งการแต่งตั้งผู้มีอำนาจลงนามเบิกจ่ายงบประมาณกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่
5. ดำเนินการอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมายทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2567



(นางสาวชรีพร สังขรักษ์)

หุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา



รายงานการประชุมคณะดำเนินงาน มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดไวโก ประทานบัตร 33135/16365

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

ครั้งที่ 1 / 2567

เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2567

ณ ห้องประชุม ช้างเผือกรีสอร์ท

ผู้มาประชุม

1. นายธีระชาติ	สวัสดิ์ณมูล	นายกเทศมนตรีตำบลหินตก
2. นายบุญสงค์	เสนคง	ประธาน
3. นายสมบูรณ์	อาพัทธนานนท์	รองประธานเลขานุการ
4. นางจันทร์ตรี	อินนุรักษ์	รองประธาน
5. นายสาคร	เคอาร์	เหรัญญิก
6. ต.ต ทวี	สิงห์พันธ์	ผู้ช่วยเหรัญญิก
7. นางจิราภรณ์	หนูขุนนาง	ผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายสมยศ	คงศรีรินทร์	ผู้ช่วยเลขานุการ
9. นางทองเพ็ญ	ขวัญแก้ว	นายทะเบียน
10. นางเกษร	ดวงแก้ว	ประชาสัมพันธ์
11. นางสาวศศิวิมล	หนูขุนนาง	ประชาสัมพันธ์
12. นายวิชัย	โมกข์จันทร์	ประชาสัมพันธ์
13. นายเทียน	พรหมนะ	ปฏิคม
14. นายณรงค์วุฒิ	มีต้อง	ผู้ช่วยปฏิคม
15. นายรวมสิน	ดวงแก้ว	ผู้ช่วยปฏิคม
16. นายพันชา	หนูเกลี้ยง	ผู้ช่วยปฏิคม
17. นายสุชาติ	เหมือนทอง	ผู้ช่วยปฏิคม
18. นายธีรชัย	วัตรสังข์	ผู้ช่วยปฏิคม
19. นายสุรจิตต์	มานะจิตต์	กรรมการ
20. นายภัควัฒน์	เลิศยิ่งบุญย์	กรรมการ
21. นางสาวชัชวีพร	สังฆรักษ์	กรรมการ
22. นายนิธิรักษ์	สังฆรักษ์	กรรมการ
23. นางสาววิลาสินี	สุขแจ่ม	กรรมการ
24. นางสาวธัญญารัตน์	จันทร์บาง	กรรมการ

25. นางสาวอมรรัตน์	บัวเพชร	กรรมการ
26. นายเฉลิม	กรดแก้ว	กรรมการ
27. นายประมูล	ถาวร	กรรมการ
28. นายเอกชัย	มาศพิทักษ์	กรรมการ
29. นายเจษฎา	จันทร์นาค	กรรมการ
30. นางกมลทิพย์	วิเชียรทอง	กรรมการ
31. นายสายันต์	มั่นคง	กรรมการ
32. พระอดิศักดิ์ อดุตร		กรรมการ

ผู้ไม่มาประชุม

1. ผอ.ร.ร.วัดเล็งกิตติยาราม
2. ผอ.ร.ร.ชุมชนบ้านพุตง
3. ผอ.รพ.สต.บ้านพุตง
4. พระครูศรีรัตนภิรม

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายบัณฑิต จันทร์ทิพย์ เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ผ่านมา

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

- 3.1 รายงานการรับ-จ่าย เงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการเหมืองหิน

นายสมบุรณ์ อพัทธนานนท์ ได้ชี้แจงการดำเนินงาน และการใช้จ่ายเงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการ
เหมืองหินในรอบหนึ่งปี 2567 พร้อมแจกสรุปรายงานการดำเนินงานของมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหิน
เขาปัดโวก เปิดโอกาสให้กรรมการได้ตรวจสอบ และซักถามข้อสงสัย

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 เรื่องการตรวจสอบสุขภาพประจำปี/เอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2567

คุณบุญสงค์ เสนคง มอบหมายให้คุณอมรรัตน์ บัวเพชร เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเอกซเรย์ปอดชุมชน
ประจำปี 2567

คุณอมรรัตน์ บัวเพชร ชี้แจงวันเวลาและสถานที่ในการจัดโครงการตรวจสอบสุขภาพและเอกซเรย์ปอด
ประชาชนในชุมชนรอบเหมืองหิน ครั้งที่ 10

1. วันที่จัดโครงการ คือ วันที่ 19 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567
2. สถานที่ : วัดศิริรัตนาราม
3. อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน : อสม. หมู่ที่ 6 จำนวน 15 ท่าน
 - 3.1 อยู่ประจำจุดลงทะเบียน 6 ท่าน
 - 3.2 อยู่ประจำจุดชั่งน้ำหนัก 2 ท่าน
 - 3.3 อยู่ประจำจุดตรวจวัดความดัน จำนวน 7 ท่าน
4. เป้าหมายโครงการ : ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 400 ท่าน
5. หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด : โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
6. ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ : เสื้อคอกลม จำนวน 400 ตัว
7. ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมโครงการ : ผ้าEco print จำนวน 20 ชุด และกระเช้าไข่ไก่
8. อาหารกล่อง จำนวน 400 กล่อง
9. น้ำดื่ม จำนวน 60 โหล
10. ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน : หมู่บ้านละ 10 ทุน / สถานประกอบการ 10 ทุน
11. วนิลโฆษาโครงการ
 - 11.1 วนิลโฆษาโครงการ ดิตรถแห่ 4 ผืน
 - 11.2 วนิลโครงการ ดิตรถแห่ 1 ผืน
 - 11.3 วนิลโฆษาโครงการ บริเวณทางเข้างาน 1 ผืน
 - 11.4 วนิลโฆษาโครงการ ประจำหมู่บ้าน 4 ผืน
12. เต้นท์ โต๊ะ เก้าอี้ : คุณบุญสงค์ เสนคง เป็นผู้จัดหา
13. เครื่องดื่มและขนมตอนเช้า : คุณบุญสงค์ เสนคง เป็นผู้จัดหา
14. อาหารเที่ยงต้อนรับแขกจำนวน 50 คน : คุณบุญสงค์ เสนคง เป็นผู้จัดหา
15. พิธีกรดำเนินรายการ

15.1 ด.ต.ทวี สิงห์พันธ์

15.2 คุณสาคร เคอาร์

16. ประชาสัมพันธ์บริเวณทางเข้างาน : คุณวิชัย โมกข์จันทร์

17. ผู้กล่าวรายงาน : คุณบุญสงค์ เสนคง

18. การแสดงต้อนรับประธานในพิธี : นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านพุตง จำนวน 1 ชุด

นักเรียนโรงเรียนวัดเล็งกิดิยาราม จำนวน 1 ชุด

19. เวลาลงทะเบียน : เริ่มลงทะเบียนเวลา 08.00 - 14.00 น.

20. เวลาเปิดงาน : 09.30 น.

21. คุปอาหาร : เจ้าหน้าที่บริษัทฯ รับผิดชอบในการแจกอาหาร น้ำดื่ม และของที่ระลึก

คุณบุญสงค์ เสนคง สรุปรายละเอียดโครงการเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2567 ให้ที่ประชุม
ทราบอีกครั้ง

ลำดับที่	รายการ / ตำแหน่ง / บทบาทหน้าที่	วัสดุ/อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ
จุดลงทะเบียน/ ซักประวัติ			
1.	เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนประจำหมู่บ้าน (อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน) จำนวน 15 ท่าน	แบบฟอร์ม ซักประวัติ	คุณบุญสงค์ เสนคง คุณนันทชัย จันทร์ทิพย์
2.	เจ้าหน้าที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านพุตง จำนวน 5 คน	-	คุณนันทชัย จันทร์ทิพย์
จุดตรวจเอกซเรย์ปอด			
3.	หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด (โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัย วลัยลักษณ์)	รเอกซเรย์ 1 คัน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
จุดรับคุปอาหาร			
4.	อาหารกล่อง/ น้ำดื่ม	อาหาร 400 กล่อง น้ำดื่ม 60 โหล	คุณบุญสงค์ เสนคง คุณกมลทิพย์ วิเชียรทอง
5.	เครื่องดื่มและขนม ตอนเช้า	-	คุณบุญสงค์ เสนคง คุณกมลทิพย์ วิเชียรทอง
6.	ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ	เสื้อคอกลม	ผู้ประกอบการเหมืองหิน

ลำดับที่	รายการ / ตำแหน่ง / บทบาทหน้าที่	วัสดุ/อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ
จุดเปิดพิธี			
7.	ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน	-	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3,5,6 และ 9 ผู้ประกอบการเหมืองหิน
8.	ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมโครงการ	กระเช้าผ้าEco print กระเช้าไข่ไก่	คุณบุญสงค์ เสนคง คุณกมลทิพย์ วิเชียรทอง
9.	การแสดงต้อนรับประธานในพิธี - นักเรียนโรงเรียนวัดเล็งกิตติยาราม จำนวน 1 ชุด - นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านพุตหง จำนวน 1 ชุด	-	ผอ.ร.ร.วัดเล็งกิตติยาราม ผอ.ร.ร.ชุมชนบ้านพุตหง
อื่น ๆ			
10.	ป้ายไว้นิลโซนาโครงการ	10 ผืน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
11.	หนังสือเชิญเจ้าหน้าที่หน่วยงานต่าง ๆ	-	คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันท์
12.	รถแห่	2 คัน	คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันท์

ที่ประชุมรับทราบ

4.2 เรื่องที่นำเสนอ

คุณบุญสงค์ เสนคง ประธานคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ เสนอให้ประสานงานกับองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา เพื่อขอความอนุเคราะห์รถสุขามาบริการประชาชนที่มาเข้าร่วมโครงการเอกษเรย์ ปอดชุมชน ประจำปี 2567 เนื่องด้วยทางวัดมีสถานที่เพียงพอต่อการจัดกิจกรรม แต่ในส่วนของห้องน้ำอาจจะไม่เพียงพอต่อจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ

มติที่ประชุม

ผู้ประกอบการเหมืองหินและคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาบัดไว้วกมีมติเห็นชอบให้ คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันท์ เป็นผู้ประสานงาน

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

-ไม่มี-

ปิดประชุมเวลา 12.30 น.



(นายสมบุรณ์ อาพัทธนันท์)

เลขานุการจดบันทึกการประชุม



(นายบุญสงค์ เสนคง)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ภาพประกอบกิจกรรมการประชุมคณะดำเนินงาน มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดวอก

ครั้งที่ 1 / 2567





ภาคผนวก ญ

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่

และกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ



ข้อกำหนดและเงื่อนไข

1. โปรดนำสมุดคู่ฝากนี้และบัตรประจำตัวมาด้วยทุกครั้งที่คุณติดต่อธนาคาร
2. สมุดคู่ฝากเป็นเอกสารสำคัญโปรดเก็บไว้เพื่อแสดงข้ออ้างหากไว้กับพนักงานธนาคารหรือบุคคลอื่น หากสูญหายแจ้งมายังทุกสาขาหรือที่หมายเลข 02111 1111 แล้วนำไปแจ้งความติดต่อสาขาเจ้าของบัญชี เพื่อขอออกสมุดคู่ฝากใหม่ กรณีสมุดคู่ฝากบันทึกรายการเพิ่มเติมให้นำสมุดคู่ฝากเดิมขอเปลี่ยนเล่มใหม่ได้ทุกสาขา
3. การถอนตัวสำนักงานสามารถถอนได้เฉพาะเจ้าของบัญชี
4. บัญชีที่ขาดการเคลื่อนไหว และยอดคงเหลือในบัญชีต่ำกว่าที่กำหนด ธนาคารจะปิดบัญชีและหรือ พักค่าธรรมเนียมตามเกณฑ์ที่ธนาคารกำหนด
5. ยอดคงเหลือในสมุดคู่ฝากจะถือว่าถูกต้องเมื่อได้ตรวจสอบแล้วว่าตรงกับบัญชีของธนาคาร ควรมีสมุดมาปรับรายการอย่างน้อยเดือนละครั้ง ในทุกสาขา หรือที่เครื่องปรับสมุดอัตโนมัติ (Update Passbook)
6. การนับจำนวนวันเพื่อคำนวณดอกเบี้ยฝากออมทรัพย์ ธนาคารจะใช้หลักเกณฑ์ตามปฏิทินที่เกิดขึ้นจริง
7. เงินฝากนี้ได้รับความคุ้มครองจากสถาบันคุ้มครองเงินฝากตามจำนวนที่กำหนดไว้ในกฎหมาย

สำนักงาน รหัสสาขา 363
Office

สาขาทั่วถึง

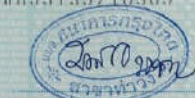
ชื่อบัญชี
Account Name

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่
หจก. วังศิลา ประธานได้ร.เลขที่ 33135/16365



SA AA 0305803

363 0 485774
บัญชีเลขที่ 363-0-48577-4
Account No.



ลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนาม
Authorized Signature



SA AA 0305803

วันที่ DATE	สาขา BRANCH	คำย่อ CODE	ยอด AMOUNT	ยอด DEPOSIT	ยอดเมื่อ THE DATE	จำนวนที่ PAGE NO.
31/12/65	0	TIIPS	+++++++76.24		*****379.15	9400
31/12/65	0	TAX	-----0.76		*****378.39	9400
13/06/66	363	KRSDT	+++++++500,000.00		*****500,378.39	ITBANK
30/06/66	0	TIIPS	+++++++111.68		*****500,490.07	9400
30/06/66	0	T&X	-----1.12		*****500,488.95	9400
31/12/66	0	TIIPS	+++++++1,256.02		*****501,744.97	9400
31/12/66	0	TAX	-----12.56		*****501,732.41	9400
04/01/67	363	SWCH	-----500,824.34		*****908.07	572133
30/06/67	0	TIIPS		+25.06	*933.13	9400
30/06/67	0	TAX		-0.25	*932.88	9400
27/11/67	363	KRSDT		+500,000.00	*500,932.88	ITBANK

880000000000
880000000000
880000000000
880000000000
880000000000

เจ้าบัญชี-เป็นเจ้าของ
บัญชี-ประจำบัญชี
เจ้าบัญชี-ประจำ
บัญชี-ประจำ
บัญชี-ประจำ
บัญชี-ประจำ

880000000000
880000000000
880000000000
880000000000
880000000000

เจ้าบัญชี-ประจำ
บัญชี-ประจำ
เจ้าบัญชี-ประจำ
บัญชี-ประจำ
เจ้าบัญชี-ประจำ
บัญชี-ประจำ

ภาคผนวก ก

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน

ประจำปี 2567

ภาคผนวก ก

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน

ประจำปี 2567

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2567



โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33135/16365

ของ

ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

204 Muangthong 2/3, Soi Pathanakarn 53, Pathanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250

Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 07 มี.ค. 2568

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน
สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2567 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม
ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่
ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นางวิญญูณพิชญ์ สบประสงค์		ผู้ชำนาญการ
นางสาวเจติยา ขวัญมาก		ผู้ชำนาญการ
นางสาวกานดา มั่งกะไวทย์		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาวปัทมาชญาพร ญาณเมธีสรณ์		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ

(นายดิเรก รัตนวิชัย)
กรรมการผู้จัดการ
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

สารบัญ

โครงการประเมินวิทยุสื่อสารกรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของ ฝ่ายคุ้มครองผู้บริโภค วิดีโอ การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2567

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	I
สารบัญรูป	II
สารบัญตาราง	II
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ	2
2 การดำเนินการ	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว	4
2.2 กลุ่มครัวเรือน	5
3 ผลการสำรวจ	10
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา	10
3.2 กลุ่มครัวเรือน	41
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น	65
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม	65
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย	65
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ	66
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	66
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ	67

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน

เอกสารแนบ 2 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เอกสารแนบ 3 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน

สารบัญรูป

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร.....	3
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	12
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่.....	41

สารบัญตาราง

สารบัญ	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่.....	9
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น.....	10
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	20
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	35
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน.....	50

1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และตามข้อกำหนดของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณาของงานที่ ทส.1009.2/1263 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560

ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินกิจการของโครงการ จึงมีนโยบายและให้ความสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2561 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท หอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

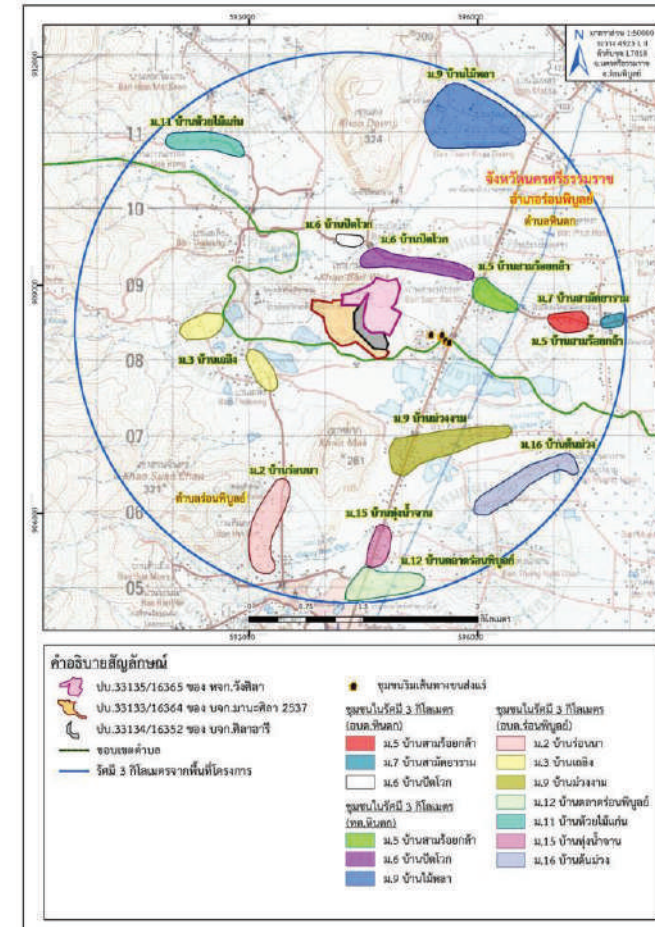
- ชื่อโครงการ: โครงการเหมืองแร่ดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
- สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 4925 I (จังหวัดนครราชสีมา) และระวาง 4925 II (อำเภอรัตนบุรี) โดยอยู่ระหว่างเส้นกริดนอนที่ 908000-910000 เหนือ และเส้นกริดตั้ง 593000-595000 ตะวันออก
- ขนาดพื้นที่โครงการ: เนื้อที่ทั้งหมด 208 ไร่ 1 งาน 37 ตารางวา
- ชื่อเจ้าของโครงการ: ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท หอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
- โครงการผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณาของงานที่ ทส.1009.2/1263 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560
- โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร โดยมีอายุประทานบัตร 27 ปี ตั้งแต่วันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2589

1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้ค้าชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยศึกษาการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจและสังคม ปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง ความคิดเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ สถิติการร้องเรียน และการป้องกันแก้ไข สถิติการเกิดอุบัติเหตุ และการป้องกันแก้ไข บริเวณชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคาราม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16 บ้านคันม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ รวมถึงผู้ค้าชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ปะยะ 1 ครั้ง

2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิ่งคิด ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้ค้าชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ แผนที่แสดงชุมชน วัด โรงเรียน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร ดังรูปที่ 1



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000, ลำดับชุด L7018 ระวาง 4925 I (จังหวัดนครศรีธรรมราช) พ.ศ. 2543 และ ระวาง 4925 II (อำเภอร่อนพิบูลย์) พ.ศ. 2542, กรมแผนที่ทหาร, 2542 สืบค้นโดย บริษัท รทพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

- ผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้รับรู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี จึงมีโอกาสติดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่ที่อ่อนไหว คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวหรือมีความเปราะบางที่มีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงใดๆ ในเชิงลบ หากได้รับผลกระทบไม่ว่าจากทางตรงหรือทางอ้อมจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยการดำเนินงานผู้มีอำนาจสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้อำนวยการ (วัด, มัสยิด) ผู้อำนวยการโรงพยาบาล และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ
พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1 และเอกสารแนบ 2) โดยมีประเด็น
คำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้นับแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน และบริเวณใกล้เคียงพื้นที่
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็น
ที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน
โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 14-18 กันยายน 2567

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาน ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครูเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ในการศึกษาค้นคว้าทางคอมพิวเตอร์ได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 3) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของนิคมแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจสังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ ทรัพยากร ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประเด็น
ที่ข้องเกี่ยว และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ได้สัมภาษณ์กับผู้ให้ข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน
โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 14-18 กันยายน 2567

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครูเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก เขตเทศบาลตำบลหินตก และเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรอบพินสุ่ย

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาค้นคว้า จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2562) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เชิงโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษาครั้งที่ 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ คหวิมเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านบึงโคก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม คหวิมเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านบึงโคก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และ คหวิมเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านทิวไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดบ่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาว หมู่ที่ 16

บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นพื้นที่เป้าหมายในครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 11 หมู่บ้าน

(2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณาถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

1) การกำหนดขนาดตัวอย่าง

บริษัทที่ปรึกษามีหลักเกณฑ์ในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

(1.1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มีผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจ

(1.2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ใช้วิธีการคำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สมการของยามาเน (Yamane, 1967 อ้างใน สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่ามีชุมชนที่มีครัวเรือนอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 11 หมู่บ้าน ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธารม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านหัวไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนทิ บูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน และหมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 6,487 ครัวเรือน ซึ่งสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามาเนได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ: n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดได้ คือ 0.05
(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{6,487}{1 + 6,487 (0.05)^2}$$

$$n = 376.77 \approx 377 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนระดับครัวเรือน โดยที่ทุกๆ หน่วยของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i N}{N} \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ: A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

n_i = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ: หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก จำนวนครัวเรือน 354 ครัวเรือน ($n_i=354$)

$$A = \frac{(354) (377)}{6,487}$$

$$= 20.57 \approx 21 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่ต้องทำการสำรวจของหมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก มีค่าเท่ากับ 21 ตัวอย่าง ทั้งนี้ทางโครงการดำเนินการสำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจในแต่ละหมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษา มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 20.57 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 6.45 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 7 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธารม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.58 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตเทศบาลตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 38.41 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 39 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 34.23 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 35 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 46.73 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 47 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนบุรี
- หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 50.85 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 51 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 54.40 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 55 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.00 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 18.89 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 19 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรัตนบุรี จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 11.22 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 12 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 10.00 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 11 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 26.68 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 27 ตัวอย่าง
ดังนั้น มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 394 ตัวอย่าง และ ครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 10 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 394 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่

ตำบล	หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด ^[1]	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ ^[2]
ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ				
อน.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามก้อยกล้า	354	20.57	21
	หมู่ที่ 6 บ้านปิดโวก	111	6.45	7
	หมู่ที่ 7 บ้านสาขียวาราม	509	29.58	30
พล.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามก้อยกล้า	661	38.41	39
	หมู่ที่ 6 บ้านปิดโวก	589	34.23	35
	หมู่ที่ 9 บ้านไม้ทอน	804	46.73	47
อบต.รัตนบุรี	หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา	875	50.85	51
	หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง	936	54.40	55
	หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม	499	29.00	30
	หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น	325	18.89	19
	หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรัตนบุรี	193	11.22	12
	หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน	172	10.00	11
	หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง	459	26.68	27
รวม		6,487		384
ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่				
อบต.รัตนบุรี		-	-	10
รวมทั้งหมด				394

ที่มา: บริษัท ทอพอคลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567.
: ^[1] จำนวนครัวเรือนจากข้อมูลความเป็นพื้นที่ฐาน (จริง) สืบค้นจาก <https://smartbmn.cdd.go.th/Home>, วันที่ 6 กรกฎาคม 2567
: ^[2] จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 14-18 กันยายน 2567

2) การสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่าง สามารถแบ่งได้ 2 แบบ ดังนี้

(1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่

ทำการเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) ครอบคลุมครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ โดยสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน กุสรมรส หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งจากการสำรวจภาคสนามในวันที่ 14-18 กันยายน 2567 ได้สำรวจครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 10 ตัวอย่าง

(2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

ทำการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling) เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้แต่ละหน่วยมีโอกาสได้รับเลือกเป็นตัวอย่างเท่าๆ กัน และเป็นการสุ่มจากประชากรหน่วยวิเคราะห์โดยตรงในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินโครงการ ซึ่งในการลงสำรวจภาคสนาม จะดำเนินการสุ่มเก็บตัวอย่างโดยพิจารณาจากครัวเรือนที่มีบ้านเรือนตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุดเป็นอันดับแรกและสุ่มตัวอย่าง

กระจ่ายออกไปจนได้จำนวนตัวอย่างในแต่ละชุมชน/หมู่บ้านตามสัดส่วนที่กำหนด เนื่องจากกลุ่มครัวเรือนที่ตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการจะได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มครัวเรือนที่อยู่ไกลออกไป

2.2.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ที่จะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุกรม ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ มีรายละเอียดดังนี้

3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 27 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
ผู้นำชุมชน					
1.		นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก	3 ปี	59	ปริญญาโท
2.		ไม่ระบุตำแหน่ง องค์การบริหารส่วนตำบลหินตก	20 ปี	52	ปริญญาโท
3.		ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนบุรี	28 ปี	58	ปริญญาโท
4.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า ตำบลหินตก	12 ปี	57	ปริญญาตรี
5.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านบึงโคก ตำบลหินตก	4 ปี	49	อาชีวศึกษา
6.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ตำบลหินตก	3 เดือน	52	ประถมศึกษา
7.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลัก ตำบลหินตก	16 ปี	56	ปริญญาตรี
8.		กำนันตำบลรัตนบุรี	11 ปี	56	มัธยมศึกษาตอนปลาย
9.		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านรัตนนา ตำบลรัตนบุรี	18 ปี	58	มัธยมศึกษาตอนต้น
10.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านแดง ตำบลรัตนบุรี	2 เดือน	38	ปริญญาตรี
11.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลรัตนบุรี	15 ปี	55	มัธยมศึกษาตอนปลาย
12.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรัตนบุรี ตำบลรัตนบุรี	7 ปี	40	ปริญญาตรี
13.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งนางาม ตำบลรัตนบุรี	14 ปี	43	อาชีวศึกษา
14.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ตำบลรัตนบุรี	5 ปี	55	ประถมศึกษา
พื้นที่อ่อนไหว					
15.		หัวหน้าฝ่ายงานบริหารทั่วไปโรงเรียนวัดเล็งรัตนบุรี	6 ปี	31	ปริญญาตรี
16.		ผู้จัดการโรงเรียนดอนบอสโกพัฒนา	41 ปี	67	ปริญญาตรี
17.		ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุททง	6 ปี	46	ปริญญาโท

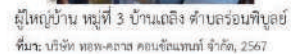
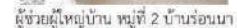
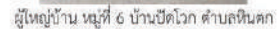
ตารางที่ 2: (ต่อ) รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
พื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)					
18.		ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคคีธรรม	4 ปี	48	ปริญญาโท
19.		รักษาการณ.ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้หลัก	2 ปี	50	ปริญญาตรี
20.		ผู้อำนวยการสถานีอนามัยและพระภิกษุวัดบ้านพุททง	6 ปี	48	ปริญญาตรี
21.		นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุททง	2 ปี	25	ปริญญาตรี
22.		นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ โรงพยาบาลรัตนบุรี	7 ปี	41	ปริญญาตรี
23.		เจ้าอาวาสวัดรัตนบุรี	23 ปี	54	ประถมศึกษา
24.		เจ้าอาวาสวัดสามัคคีธรรม	18 ปี	53	มัธยมศึกษาตอนปลาย
25.		เจ้าอาวาสวัดคำเข่ง	14 ปี	41	ปริญญาโท
26.		พระลูกวัด วัดเล็งรัตนบุรี	8 ปี	73	ประถมศึกษา
27.		ศิษย์นิมนต์วัดรัตนบุรี	30 ปี	78	ประถมศึกษา

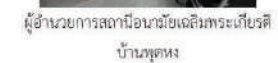
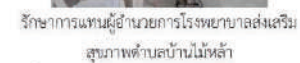
ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

หมายเหตุ: * ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เงินผู้ให้ข้อมูล

: โรงเรียนบ้านม่วงงาม โรงเรียนอนุบาลสุรินทร์ และโรงเรียนวัดรัตนบุรี บัณฑิตวิทยาลัย



รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



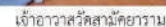
ที่มา: บริษัท หอพัก-กลาง คอนสตรัคชั่น จำกัด, 2567

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และ

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



หมายเหตุ: ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสาธิตเขาราม ตำบลอินต๊ะ, ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสาธิตเขาราม และโต๊ะหินแผ่นมัสยิด
อิสลามอดดิน ไม่สะดวกให้ถ่ายรูป



รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวใบรศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้ประชุมขอให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน ลำดับ 1 คือ เกษตรกรรม จำนวน 12 คน ได้แก่ สวนผลไม้, สวนยางพารา, ปาล์ม และผักสวนครัว และค้าขาย จำนวน 2 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 8 คน, ค้าขาย จำนวน 3 คน, เกษตรกรรม จำนวน 2 คน ได้แก่ สวนผลไม้, ยางพารา, ปาล์ม และผักสวนครัว และรับใช้ชาวต่างชาติ จำนวน 1 คน และอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 3 คือ ค้าขาย จำนวน 2 คน ธุรกิจส่วนตัวและรับใช้ชาวต่างชาติ จำนวน 1 คน

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บ และเพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวนเท่ากัน คือ 5 คน รองลงมาคือ ไม่เพียงพอ จำนวน 4 คน

จากการสอบถามโรงเรียนศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้เข้าชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่า ในชุมชน
ไม่มีสถานศึกษา และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 9 คน ได้แก่ โรงเรียนบ้านพุทธ โรงเรียนวัดยี่เป็ง
โรงเรียนสามัคคีธรรม โรงเรียนวัดเฉลิมเกียรติธรรม โรงเรียนบ้านห้วยซาง โรงเรียนชาติเทพสถาปนาพิณค
โรงเรียนพิทยอรรชการวิทยาล โรงเรียนวัดวิมลธรรม โรงเรียนวัดพุทธอง โรงเรียนบ้านปลาร้าง โรงเรียนบ้านห
ไทร โรงเรียนวัดโพธิ์เกียรติคุณธรรมาภิมณฑ์ โรงเรียนวัดปลื้มบุญวิทยวิธยา โรงเรียนนาถาคนาพิทยาคม โรงเรียน
วัดชัยนิมมานา โรงเรียนนาถาคนาพิทยาคม ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านม่วงงาม และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลพิณค

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้มีอำนาจ จำนวน 8 คน
ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข
จำนวน 6 คน ได้แก่ สถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบึงนาตง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้หลา
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านขุนพิ้ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่งหล่อ และโรงพยาบาล
ร่อนพิบูลย์

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัดและศาสนสถาน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 8 คน ได้แก่ วัดเล่งกิตติยาราม

วัดถ้ำเขาแดง (วัดอุทาสถิตยาราม) วัดศรีวิจิตรนาราม วัดร่อนนา วัดสามัคยาราม วัดศรีพิบูลย์ วัดถลุงทอง วัดท่าไทร วัดวิภาวดีรังสิตาราม วัดอรุณธรรมาราม วัดวิเชียรรังษณูย์ วัดนิคมภูมิภุมมา วัดเนกขัมมาราม วัดพรหมราช สำนักสงฆ์ธรรมเจริญ และมีวัดอิสลามมุสลิม

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก และโรคไข้หวัดใหญ่

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนให้สัมภาษณ์ตอบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาในระบบสาธารณสุขในชุมชน จำนวน 2 คน และตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุขในชุมชน จำนวน 12 คน ได้แก่ น้ำประปา/ประปาภูมิภาคไม่เพียงพอ, น้ำไม่สะอาด/มีสีขุ่น และน้ำประปาไหลไม่สม่ำเสมอ

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการจราจร, การทำเหมือง/โรงไม่หิน/การระเบิดหิน และรถบรรทุก โดยปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการจราจรนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงกลางวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน, ปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงไม่หิน/การระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก จำนวน 2 คน ระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากรถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงกลางวัน และช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก จำนวน 2 คน ระดับน้อย ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงไม่หิน, รถบรรทุกแคว และถนนบริเวณโรงไม่ โดยปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงไม่หินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น, ฤดูร้อน, ตลอดทั้งวัน และช่วงลมพัด โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน ระดับน้อยมาก และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน, ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากรถบรรทุกแคว ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงกลางวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากถนนบริเวณโรงไม่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูหนาว และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากน้ำท่วมภัยแล้ง และวาตภัย โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน,

ภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูร้อน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก ระดับน้อย ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากวาตภัย ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย ซึ่งมีสาเหตุจากน้ำเป็นคราบสนิมและฟาร์มเลี้ยงสัตว์ โดยปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากน้ำเป็นคราบสนิมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน, และปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **ความสิ้นสະเหือน** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเหือน และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเหือน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิสัฒา พบว่า ผู้นำชุมชน ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 4 คน และผู้นำชุมชน ตอบว่า เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 9 คน และไม่แน่ใจ เนื่องจาก ในบริเวณใกล้เคียงมีหลายโรงไม่หิน จำนวน 1 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง จำนวน 9 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น ฤดูร้อน ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 7 คน, ระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 9 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับน้อย จำนวน 6 คน, ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **ความสิ้นสະเหือน** ผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน จำนวน 8 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ช่วงระเบิดหิน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับน้อย จำนวน 5 คน, ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

- **อุปสรรคจากการจราจร** ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุปสรรคจากการจราจร และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอื่นเรื่องอื่นจากการจราจร จำนวน 1 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ทุกวัน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย

- **เห็นว่างจากถนนทุก** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอื่นว่างจากถนนทุก และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอื่นว่างจากถนนทุก จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ช่วงวันถึง และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมือนแหล่งอุตสาหกรรมชนบทนิลกันบู เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิังศิลา ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาลักษณะสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม และผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่า มีความต้องการให้โครงการฯ ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาลักษณะสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. จัดพรมน้ำบนถนนเส้นไฟแดงสายร้อยเกล้า เพื่อลดปริมาณฝุ่นละอองบนถนน
2. สเปรย์น้ำบริเวณหน้าเหมืองมากขึ้น
3. จัดพรมน้ำบริเวณเส้นทางขนส่งแร่มากขึ้น
4. ปิดคลุมผ้าใบบรรทุกทุกให้มิดชิด
5. ควบคุมฝุ่นละออง
6. ทำความสะอาดถนน

5) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 10 คน ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน เคยได้รับเรื่องร้องเรียน ได้แก่ ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวนจากการระเบิด และรถบรรทุกวิ่งนอกเส้นทาง ซึ่งผู้นำชุมชนไม่ได้มีการแจ้งไปยังหน่วยงานใด จำนวน 2 คน และมีการแจ้งไปยังทางหุ้นส่วนจำกัด วิังศิลา และหน่วยงานราชการ จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน โดยมีการตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ได้แก่ มีการตรวจสอบความชื้นของฝุ่นละออง และปริมาณวัตถุระเบิด ทั้งนี้ ทางหุ้นส่วนจำกัด วิังศิลา ได้แก้ไขเรื่องร้องเรียน โดยปฏิบัติตามมาตรการมากขึ้น สเปรย์น้ำเยอะขึ้นในช่วงฤดูแล้ง และลดปริมาณวัตถุระเบิดลงในช่วงอากาศชื้น

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการในด้านฝุ่นละออง, สุขภาพอนามัยด้านทางเดินหายใจ, เสียงดังรบกวน และมลภาวะ

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาที่มีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ผลดีกับผลเสียชดเชย กัน จำนวน 7 คน, ผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 5 คน, ยังไม่แน่ใจ และไม่เห็นด้วย จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 12 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการ

พัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ได้รับการสนับสนุนด้านสุขภาพ, ตรวจสอบภาพประชาชน, ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน วัด, โรงเรียน, สนับสนุนดิน ช่วยเหลืองานศพ และมีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้าง

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 13 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี และควรปรับปรุง จำนวนเท่ากับ คือ 6 คน และไม่เห็นด้วย จำนวน 2 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้นแนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง, การฉีดพรมน้ำเพื่อลดฝุ่นละออง, ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด, การปิดคลุมผ้าใบบรรทุก และจุดกลับรถบรรทุกเพื่อลดปัญหาการจราจรติดขัด

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 6 คน, ระดับน้อย จำนวน 5 คน และไม่เห็นด้วย จำนวน 3 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. กำชับให้มีการปิดคลุมผ้าใบบรรทุกอย่างเคร่งครัด
2. ควบคุมรถบรรทุกไม่ให้บรรทุกน้ำหนักเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด
3. ให้รถบรรทุกวิ่งในเส้นทางที่กำหนด ไม่วิ่งรถบนถนนชุมชน
4. จัดพรมน้ำบนถนนบริเวณสี่แยกสามร้อยเกล้า
5. เพิ่มความถี่ในการฉีดพรมน้ำบนถนน
6. จัดพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองมากขึ้น
7. ให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด
8. อยาให้เข้ามาจัดการกับฝุ่นละอองในชุมชน
9. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดในช่วงอากาศชื้น เนื่องจากมีเสียงดังมากกว่าปกติ
10. ส่งเสริมอาชีพให้กับคนในชุมชน/สนับสนุนกลุ่มอาชีพในชุมชน
11. อยาให้จ่ายเงินในกองทุนช่วยเหลือชุมชน
12. อยาให้ช่วยเหลือและช่วยเหลือชุมชนอย่างทั่วถึง
13. จัดตั้งโครงการธนาคารต้นไม้ให้กับชุมชน
14. ช่วยเหลือชุมชนและตรวจสอบสุขภาพประชาชนในรัศมี 3 กิโลเมตร อย่างทั่วถึง
15. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนรัศมี 3 กิโลเมตร อย่างทั่วถึง
16. ประชุมมวลชนสัมพันธ์อย่างน้อยปีละ 3 ครั้ง
17. สนับสนุนกิจกรรมสาธารณะ เช่น สนับสนุนหินให้วัดถ้าเขาแดง

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงถึง **ตารางที่ 3**

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	11
2) หญิง	3
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	0
2) 31-40 ปี	2
3) 41-50 ปี	2
4) 51-60 ปี	10
5) มากกว่า 60 ปี	0
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	2
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	1
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	2
5) อาชีวศึกษา	2
6)ปริญญาตรี	4
7)ปริญญาโท	3
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	14
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้ใหญ่บ้าน	9
2) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
3) กำนัน	1
4) นายกเทศมนตรี	1
5) ปลัด อบต.	1
6) ไม่ระบุ	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	2
2) 1-3 ปี	1
3) 4-6 ปี	2
4) 7-9 ปี	1
5) 10-12 ปี	2
6) มากกว่า 12 ปี	6

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน	
2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)	
1) ครอบครัวยุคนี้	14
<u>ตอบมากที่สุดลำดับที่ 1</u>	
1) เกษตรกรรม	12
- สวนผลไม้	5
- ยางพารา	10
- ป่าส้ม	6
- ผักสวนครัว	1
2) ค้าขาย	2
<u>ตอบมากที่สุดลำดับที่ 2</u>	
1) เกษตรกรรม	2
- สวนผลไม้	1
- ยางพารา	2
- ป่าส้ม	2
- ผักสวนครัว	1
2) รับจ้างทั่วไป	8
3) ค้าขาย	3
4) รับราชการ	1
<u>ตอบมากที่สุดลำดับที่ 3</u>	
1) จ้างแรงงานตัว	1
2) ค้าขาย	2
3) รับราชการ	1
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	4
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	5
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	5
2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาในแห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	5
2) มี ระบุ...	9
- โรงเรียนบ้านหุดหง	2
- โรงเรียนห้วยไผ่	2
- โรงเรียนสามัคคีธรรม	2
- โรงเรียนวัดเกลิงไต่ดียวราม	2
- โรงเรียนบ้านห้วยทาง	1
- โรงเรียนสาธิตเทศบาลตำบลหินตก	1
- โรงเรียนเทพารักษ์ราษฎร์วิทยา	1

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
- โรงเรียนวัดสุวรรณ - โรงเรียนวัดกุฎทอง - โรงเรียนบ้านป่าอจาง - โรงเรียนบ้านท่าโสม - โรงเรียนอ่อนพิบูลย์เกียรติวสุนธราภิวัฒณ์ - โรงเรียนอ่อนพิบูลย์วิทยา - โรงเรียนนาคามพิทยาคม - โรงเรียนมีชัยมงคล - โรงเรียนเกษตรนิคมารม - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านม่วงงาม - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลทิดาก	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 2
2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง	
1) ไม่มี	8
2) มีระบุ...	6
- สถานีอนามัยพระเกียรติบ้านพุทธอง	4
- รพ.สต. บ้านไม้ธง	3
- รพ.สต. บ้านขุนซัง	1
- รพ.สต. บ้านทุ่งหล่อ	1
- รพ.สต. อ่อนพิบูลย์	2
2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานกี่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	6
2) มีระบุ...	8
- วัดเสด็จวิทยาราม	2
- วัดถ้ำเขาแดง (วัดฐานันท์เขาราม)	2
- วัดศรีรัตนาราม	2
- วัดอนบา	2
- วัดสามัคยาราม	2
- วัดศรีบุญส่ง	1
- วัดอุรุพงษ์	1
- วัดท่าโสม	1
- วัดวิภาวดีรัตนาราม	1
- วัดอรุณธรรมาราม	1
- วัดวิเชียรวัฒนชัย	1
- วัดนิคมคุณหา	1
- วัดเนกขัมมาราม	1
- วัดพรหมราช	1

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
- สำนักส่งเสริมธรรมเจริญ - มัสยิดอัลฮาดุดดิน	1 1
2.6 ในช่วงที่ผ่านมานุชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	
1) ไม่มี	8
2) มี	6
- โรคไข้เลือดออก	6
- โรคโรหวัทใหญ่	1
2.7 ในช่วงที่ผ่านมานุชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	2
2) มี เช่น...	12
- น้ำประปา/ประปาชุมชนขาดไม่เพียงพอ	7
- น้ำไม่สะอาด/สีขุ่น	4
- น้ำประปาไหลไม่สม่ำเสมอ	1
3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทำให้ในชุมชนปัจจุบัน	
3.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) สิ่งที่เกิดจากการจราจร	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
- ไม่นับวัน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	3
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) การทำเหมือง/ โรงไม้หิน/การระเบิดดิน	4
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	4
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	2
- น้อย	1
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(3) สิ่งที่เกิดจากมลพิษ	5
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
- เย็น	4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	2
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	1
3.2 ปัญหาอุปสรรคของงาน	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) การทำเหมือง/โรงโม่หิน	7
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	2
- ฤดูร้อน	3
- ตลอดทั้งวัน	1
- ช่วงฝนตก	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	2
- ปานกลาง	3
- มาก	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) รถบรรทุก	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- ปานกลาง	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(3) ถนนบริเวณโรงโม่	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	1
- ตลอดทั้งวัน	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
3.3 ปัญหาอุปสรรคของงาน	
1) ไม่มี	12
2) มี	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูหนาว	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
3.4 ปัญหาอุปสรรคทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	8
2) มี	6
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) น้ำท่วม	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูฝน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) กิ่งไม้	4
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูร้อน	4
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(3) วาตภัย	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูฝน	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
3.5 ปัญหาและอุปสรรค	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) น้ำเป็นคราบดิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฝนชุกชุก	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
สาเหตุและผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(2) ฟ้าร้องเสียงดัง	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฝนชุกชุก	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- น้อย	1
3.6 ความสิ้นเปลือง	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) การระเบิดดิน	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	1
4. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
4.1 ในช่วงที่ผ่านมามีปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประเด็นที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ฟังคือ หรือไม่มี	
1) ไม่เคย	4
2) เคย	9
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจากในบริเวณใกล้เคียงมีหลายโรงโม่หิน	1
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
1. ผู้คนละอาย	1
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	9

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
3.5 ปัญหาและอุปสรรค	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ช่วงเย็น	1
- กลุ่รอบ	6
- ตลอดทั้งปี	1
- ฝนชุกชุก	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	1
- ปานกลาง	7
- มาก	1
2. เสียงรบกวน	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	9
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ช่วงเย็น	7
- ตลอดทั้งปี	1
- ฝนชุกชุก	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	6
- ปานกลาง	2
- มาก	1
3. ความสิ้นเปลือง	
- ไม่ได้รับ	2
- ได้รับ	8
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ช่วงเย็น	7
- ฝนชุกชุก	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	5
- ปานกลาง	2
- มาก	1
4. น้ำเสีย	
- ไม่ได้รับ	10
- ได้รับ	0
5. น้ำท่วมขัง	
- ไม่ได้รับ	10
- ได้รับ	0

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชมต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้เข้าชม (ก=14)
6. ขยะมูลฝอย	
- ไม่ได้รับ	10
- ได้รับ	0
7. กลิ่นเหม็น	
- ไม่ได้รับ	10
- ได้รับ	0
8. การจราจรติดขัด	
- ไม่ได้รับ	10
- ได้รับ	0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร	
- ไม่ได้รับ	9
- ได้รับ	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- อุดหนุน	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	1
10. หินร่วงจากรอบรถทุก	
- ไม่ได้รับ	7
- ได้รับ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ตลอดทั้งปี	1
- ช่วงฤดูร้อน	2
ระดับผลกระทบ	
- ปานกลาง	1
- มาก	2
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ ควบคุมดูแลหรือป้องกันมิให้ผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	1
2) มี ระบุ...	9
- สัตว์หมานบ้านถนนคันไฟแดงสามล้อรถเก่า เพื่อลดปริมาณฝุ่นละอองบนถนน	1
- ลงปูนน้ำบริเวณทางขึ้นเหมืองมากขึ้น	2
- สัตว์หมานน้ำบริเวณเส้นทางขนส่งแร่มากขึ้น	2
- ปลูกต้นไม้รอบรถทุกให้มิดชิด	2
- ควบคุมฝุ่นละออง	5
- ทำความสะอาดถนน	2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชมต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้เข้าชม (ก=14)
5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	
5.1 ในช่วงที่ผ่านมามีการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ หรือไม่	
1) ไม่เคย	10
2) เคย ระบุ...	4
- ฝุ่นละออง	1
- เสียงเครื่องจักรจากการระเบิด	2
- รถบรรทุกวิ่งบนถนนทาง	1
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด	
1) ห้างหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ	1
2) หน่วยงานราชการ	1
3) ไม่มีการแจ้ง (ข้ามไปส่วนที่ 6)	2
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มี ระบุ...	2
- มีการตรวจสอบความเข้มข้นของฝุ่นละออง	1
- เติมน้ำฉีดฝุ่น	1
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ หรือไม่	
1) ไม่ใช่	0
2) ใช่	2
5.5 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มี ระบุ...	2
- ปฏิบัติตามมาตรการมากขึ้น ตบะน้ำเยอะขึ้นในช่วงฤดูแล้ง	1
- ลดปริมาณที่ถูระเบิดในชั่วโมงกลางวัน	1
6. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
6.1 ท่านมีความรู้สึกดีหรือไม่ ต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ หรือไม่	
1) ไม่มี	8
2) มี ระบุ...	6
- สุขภาพอนามัยด้านทางดินหายใจ	3
- ฝุ่นละออง	4
- เสียงเครื่องจักร	2
- ผลภาวะ	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
6.2 ในช่วงที่ผ่านมามีความคิดเห็นว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	0
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	5
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	7
4) ยังไม่แน่ใจ	1
5) ไม่มีความเห็น	1
6.3 ท่านคิดว่าโครงการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี	12
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	7
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	5
2.3) ได้รับการสนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสุขภาพประชาชน	3
2.4) ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน วัด โรงเรียน	2
2.5) สนับสนุนทุน ช่วยเหลือโรงเรียน	1
2.6) มีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้าง	3
6.4 ท่านคิดว่าโครงการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	1
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	13
2.1) ผู้คนละออง	12
2.2) เสียงดังรบกวน	10
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	1
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	3
2.5) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	2
6.5 จะมีความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	0
2) ดี	6
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	6
3.1) ควบคุมฝุ่นละออง	6
3.2) การฉีดพรมน้ำเพื่อลดฝุ่นละออง	1
3.3) ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด	1
3.4) การปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก	1
3.5) จัดตั้งชมรมราษฎรเพื่อลดปัญหาการจราจรติดขัด	1
4) ไม่มีความเห็น	2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	0
2) ปานกลาง	6
3) น้อย	5
4) ไม่มีความเห็น	3
7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	12
- กำชับให้มีการปิดคลุมผ้าใบบรรทุกอย่างเคร่งครัด	2
- ควบคุมรถบรรทุกไม่ให้บรรทุกน้ำหนักเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด	1
- ให้รถบรรทุกวิ่งในเส้นทางที่กำหนด ไม่วิ่งรบกวนชุมชน	1
- ติดพ่นน้ำบนถนนบริเวณสี่แยกสามแยกใกล้	1
- เพิ่มความเป็นในการฉีดพรมน้ำบนถนน	1
- ติดพ่นน้ำบริเวณหน้าเหมืองมากขึ้น	1
- ให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด	2
- อยากให้เข้ามาจัดการกับฝุ่นละอองในชุมชน	1
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดในช่วงอากาศขึ้น เนื่องจากมีเสียงดังมากกว่าปกติ	1
- ส่งเสริมอาชีพให้กับคนในชุมชน/สนับสนุนกลุ่มอาชีพในชุมชน	3
- อยากให้นำเงินในกองทุนมาช่วยเหลือชุมชน	1
- อยากให้ช่วยเหลือและช่วยเหลือชุมชนอย่างทั่วถึง	1
- จัดตั้งโครงการธนาคารต้นไม้ให้กับชุมชน	1
- ช่วยเหลือชุมชนและตรวจสุขภาพประชาชนในรัศมี 3 กิโลเมตร อย่างทั่วถึง	1
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนรัศมี 3 กิโลเมตร อย่างทั่วถึง	1
- ประชุมมวลชนในพื้นที่อย่างน้อยปีละ 3 ครั้ง	1
- สนับสนุนกิจกรรมสาธารณะ เช่น สนับสนุนพื้นที่ไว้ตั้งเก้าอี้สาธารณะ	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567, บริษัท ทรอป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 13 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 10 คน และเพศหญิง จำนวน 3 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 6 คน, อายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 3 คน, อายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 2 คน, อายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และอายุน้อยกว่า 31-40 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 6 คน, จบการศึกษาระดับประถมศึกษา และจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 1 คน โดยนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 11 คน, นับถือศาสนาคริสต์ และนับถือศาสนาอิสลาม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส จำนวน 3 คน, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนและนักวิชาการสาธารณสุข จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน, ดำรงตำแหน่งผู้จัดการโรงเรียน ครู (หัวหน้าฝ่ายงานบริหารทั่วไป), ผู้อำนวยการสถานีอนามัย, วิชาการผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล, พระลูกวัด และได้อีกหนึ่งคน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 9 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน, ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการสัญจรของรถบรรทุก/รถ/รถจักรยานยนต์ และการทำเหมือง/โรงโม่หิน โดยปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากการสัญจรของรถบรรทุก/รถ/รถจักรยานยนต์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ทุกวัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากกลิ่นขยะภายในโรงเรียน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 2 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากภัยแล้ง และน้ำท่วม โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้งนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ทุกวัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบนั้น คือ ทุกวัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย

- **ความสิ้นเปลือง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดกินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทางหุ้นส่วนจำกัด 5 ปี พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 8 คน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 5 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ทุกวัน และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **ความสิ้นเปลือง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง จำนวน 2 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

จากการจราจร

ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดกินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทางหุ้นส่วนจำกัด 5 ปี ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบเพิ่มเติม โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการด้านฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด, สเปรย์น้ำภายในโรงโม่หินตลอดเวลา, ปิดท่อน้ำและสเปรย์น้ำมากขึ้น และดูแลคุณภาพอากาศก่อนปล่อยออกสู่ธรรมชาติ

4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามมีความรู้สึกดีกับโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่ามีความวิตกกังวลต่อการดำเนินการในด้านฝุ่นละออง

จากการสอบถามถึงหาประโยชน์จากการดำเนินงานที่ผ่านมาส่งผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวตอบว่าผลดีกับผลเสีย ๆ กัน จำนวน 5 คน รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 4 คน, ผลเสียมากกว่าผลดี และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ได้รับสนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสอบสุขภาพประชาชน, สนับสนุนโรงเรียน, มีแหล่งวัดดูดีในการก่อสร้าง และสนับสนุนงานบุญประเพณี งานทอดกฐิน และสนับสนุนเงินให้วัด

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 13 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 6 คน, ควรปรับปรุง จำนวน 5 คน, ระดับดีมาก และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้น แนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และปรับปรุงน้ำบริเวณโรงโม่หิน

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 7 คน ระดับมาก จำนวน 4 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 2 คน

5) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ได้ตรวจสอบการปิดคลุมผ้าใบบรรทุกทุกก่อนออกจากเหมือง
2. ซ่อมแซมบำรุงรักษายานยนต์หนักที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด
3. ตรวจสอบสภาพประจําปีอย่างสม่ำเสมอต่อไป
4. ให้ทางโครงการช่วยเหลือและสนับสนุนชาวบ้านที่เดือดร้อน
5. สร้างถนน/ฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางขนส่งแร่มากขึ้น
6. เพิ่มการปลูกต้นไม้สูงเป็นแนวกันฝุ่นให้กับชาวบ้าน
7. เพิ่มการปลูกต้นไม้บริเวณรอบโรงโม่ เพื่อลดผลกระทบต่อชาวบ้าน
8. กังวลเรื่องน้ำชะล้างบ่อบenton/กลิ่นเหม็นรบกวน จากโรงคัดแยกขยะที่จะเปิดใหม่
9. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้น้อยลง
10. ช่วยเหลือสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาของมีสิดี เช่น งานบุญใหญ่ประจำปี
11. สนับสนุนบริจาคหินคลุกให้วัดเก่าเขาแดง
12. อยากให้มีส่วนร่วมกับวัดศิริรัตนารามละวัดเล็งกิตยารามมากขึ้น เช่น งานทอดกฐิน งานปีใหม่สร้างกุฏิสงฆ์

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	10
2) หญิง	3
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	1
2) 31-40 ปี	1
3) 41-50 ปี	6
4) 51-60 ปี	2
5) มากกว่า 60 ปี	3
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ประถมศึกษา	3
2) มัธยมศึกษาตอนปลาย	1
3) ปริญญาตรี	6
4) ปริญญาโท	3
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	11
2) คริสต์	1
3) อิสลาม	1
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	2
2) ผู้จัดการโรงงาน	1
3) ครู (หัวหน้าฝ่ายงานบริหารทั่วไป)	1
4) ผู้อำนวยการสถานีอนามัย	1
5) ศึกษานิเทศก์ผู้อำนวยการ รพ.สต.	1
6) นักวิชาการสาธารณสุข	2
7) เจ้าอาวาส	3
8) พระลูกวัด	1
9) โยคีธพรม	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	0
2) 1-3 ปี	2
3) 4-6 ปี	4
4) 7-9 ปี	2
5) 10-12 ปี	0
6) มากกว่า 12 ปี	5

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
2.1 ปัญหาเสียงรบกวน	
1) ไม่มี	9
2) มี	4
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เย็น ระดับความรุนแรง - น้อย - ปานกลาง - มาก	4 2 1 1
2.2 ปัญหาน้ำระอุรบกวน	
1) ไม่มี	11
2) มี	2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) การสั่นไหวของรถบรรทุก/ถนน/การคมนาคม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง	1 1
สาเหตุและสภาพปัญหา (2) การทำเหมือง/โรงโม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ดุดัน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง	1 1
2.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) กลิ่นขยะภายในโรงเรือน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - น้อย	1 1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	11
2) มี	2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) ดินถล่ม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ดุดัน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง	1 1
สาเหตุและสภาพปัญหา (2) น้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ดุดัน ระดับความรุนแรง - น้อย	1 1
2.5 ปัญหาบ้านเอียง	
1) ไม่มี	13
2) มี	0
2.6 ความเสี่ยงเขื่อน	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เย็น ระดับความรุนแรง - มาก	1 1 1
3. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
3.1 ในช่วงที่ผ่านมามีปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองนวัตกรรมสุขภาพดิจิทัลบูรณาการ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ หน่วยงานจำกัด วัสดุ หรือไม่	
1) ไม่เคย	8
2) เคย	5
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 1. ฝุ่นละออง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	2 3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ตลอดปี	1
- ตลอดทั้งปี	2
ระดับผลกระทบ	
- ปานกลาง	3
2. เสียงดังรบกวน	
- ไม่ได้รับ	2
- ได้รับ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- เย็น	3
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	2
- มาก	1
3. ความสั่นสะเทือน	
- ไม่ได้รับ	3
- ได้รับ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- เย็น	2
ระดับผลกระทบ	
- ปานกลาง	1
- มาก	1
4. น้ำเสีย	
- ไม่ได้รับ	5
- ได้รับ	0
5. ปากเหม็น	
- ไม่ได้รับ	5
- ได้รับ	0
6. ขยะมูลฝอย	
- ไม่ได้รับ	5
- ได้รับ	0
7. กลิ่นเหม็น	
- ไม่ได้รับ	5
- ได้รับ	0
8. การจราจรติดขัด	
- ไม่ได้รับ	5
- ได้รับ	0

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
9. อุบัติเหตุจากการจราจร	
- ไม่ได้รับ	5
- ได้รับ	0
3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทำในส่วนจำกัด วัสดุ ความคุ้มค่าหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	1
2) มีระบุ...	4
- ปฏิบัติตามมาตรการด้านฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด	3
- มีการสเปรย์น้ำภายในโรงโม่หินตลอดเวลา	1
- อัดหมันน้ำและสเปรย์น้ำมากขึ้น	1
- ดูแลคุณภาพอากาศก่อนปล่อยออกสู่ธรรมชาติ	1
4. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
4.1 ท่านมีความรู้สึกดีหรือไม่ ต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทำในส่วนจำกัด วัสดุ หรือไม่	
1) ไม่มี	11
2) มีระบุ...	2
- ฝุ่นละออง	
3) ไม่มีความเห็น	0
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทำในส่วนจำกัด วัสดุ มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	4
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	2
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	5
4) ไม่มีความเห็น	2
4.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทำในส่วนจำกัด วัสดุ จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	4
2) มี	9
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	5
2.2) ชุมชนได้รับผลประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	5
2.3) ได้รับการสนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสุขภาพประชาชน	2
2.4) สนับสนุนโรงเรียน	2
2.5) มีแหล่งวัดคู่กับในการทำก่อสร้าง	1
2.6) สนับสนุนงานบุญประเพณี งานทอดกฐิน และสนับสนุนทุนให้วัด	1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่รอบนอก (n=13)
4.4 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อลดความเหลื่อมล้ำของโครงการเพื่อลดความเหลื่อมล้ำของโครงการ 33135/16365 ของ ทั้งในส่วนจังหวัด ราชบุรี จะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	13
2.1) ผู้คนจะอด	11
2.2) เสียชื่อเสียง	6
2.3) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	4
2.4) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	1
4.5 ระดับความพึงพอใจของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	1
2) ดี	6
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	5
- ควรคุมผู้ปล่อย	3
- เสียงดังรบกวน	1
- สเปกโตรมิเตอร์ไม่แม่นยำ	1
4) ไม่มีความเห็น	1
4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเพื่อลดความเหลื่อมล้ำของโครงการ 33135/16365 ของ ทั้งในส่วนจังหวัด ราชบุรี มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	4
2) ปานกลาง	7
3) น้อย	0
4) ไม่มีความเห็น	2
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	7
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	6
- ให้ตรวจสอบการปิดล้อมผ้าใบรอบรั้วก่อนออกจากเหมือง	2
- ซ่อมแซมบำรุงรักษาถนนเส้นหลักที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด	1
- ตรวจสอบสุขภาพประชาชนอย่างสม่ำเสมอต่อไป	1
- ให้ทางโครงการช่วยเหลือและสนับสนุนชาวบ้านที่เดือดร้อน	1
- ถ้างบประมาณด้านสิ่งแวดล้อมทางชนบทเพิ่มขึ้น	1
- เพิ่มการปลูกต้นไม้สูงเป็นแนวกันฝุ่นให้กับชาวบ้าน	1
- เพิ่มการปลูกต้นไม้บริเวณรอบโรงโม่ เพื่อลดผลกระทบต่อชาวบ้าน	1
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้น้อยลง	1
- ช่วยเหลือสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาของชุมชน เช่น งานบุญใหญ่ประจำปี	1
- อยากให้มีส่วนร่วมกับวัดศิริรัตนารามและวัดเล่งกิตติยารามมากขึ้น เช่น งานทอดกฐิน งานปี่พาทย์ สร้างกุฏิสงฆ์	2

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567, บริษัท ทอ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

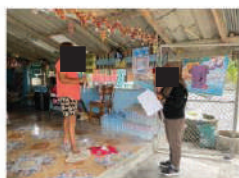
3.2 กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยโป่ง ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านบึงไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านรัตนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรัตนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 394 ตัวอย่าง ในระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567 ดังรูปที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท ทอ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ด้วยอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่



ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 3: (ต่อ) การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และ
ครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณ
ริมเส้นทางขนส่ง เป็นเพศหญิง ร้อยละ 50.8 และเพศชาย ร้อยละ 49.2 ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 51-75 ปี
ร้อยละ 61.9 รองลงมาคือ มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 20.6, อยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 10.7, อยู่ในช่วง
21-30 ปี ร้อยละ 6.6 และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 18-20 ปี ร้อยละ 0.3

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 51.5 รองลงมา
คือ ระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 14.7, ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 12.4, ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 11.2,
ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 9.1, ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 0.8 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 0.3

ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 100.0 นับถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 57.2
รองลงมาคือ มีสถานภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 17.5, เป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 12.7, เป็นญาติ/ผู้อาศัย ของเจ้าของ
บ้าน ร้อยละ 9.4 และเป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 3.3

ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 72.8 มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมาคือ ย้ายมาจากอำเภออื่นใน
จังหวัดเดียวกัน ร้อยละ 10.4, ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 9.9, ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ
4.1 และย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน ร้อยละ 2.8

โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ นั้น ย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน ร้อยละ 39.3 ของผู้ที่ย้ายมา รองลงมาคือ ย้ายมา
พร้อมกับครอบครัว ร้อยละ 37.4 ของผู้ที่ย้ายมา, ย้ายมาเพื่อมาทำงาน ร้อยละ 21.5 ของผู้ที่ย้ายมา และย้ายมาเพื่อหา
ที่อยู่ใหม่ ร้อยละ 1.9 ของผู้ที่ย้ายมา

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ เกษตรกรรม ร้อยละ 42.1 ได้แก่ ปลูกพารา, สวนผลไม้, ทุเรียน,
มังคุด, ปาล์ม, สวนผัก, สวนผลไม้, สวนกล้วย และสวนผลไม้ รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว
ร้อยละ 30.2, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 12.7 ได้แก่ การเกษตร, กรีดยาง, รับจ้างทั่วไป, ก่อสร้าง, โรงไม้หิน,
ช่างซ่อม, ช่างไฟฟ้า, ขับรถบรรทุก, ขับรถโดยสาร, ขับรถส่งของ และขับรถแบคโฮ, ประกอบอาชีพรับราชการ/
ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ร้อยละ 8.4, ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 5.8, ประกอบ
อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 0.5 และไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 0.3

ส่วนอาชีพรองของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 73.1 ไม่มีอาชีพรอง รองลงมา
คือ ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 12.4 ได้แก่ ปลูกพารา, ปาล์ม, สวนผลไม้, กล้วย และสวนผลไม้, ประกอบ
อาชีพค้าขาย ร้อยละ 7.6 ได้แก่ ขายของชำ, ขายอาหาร-เครื่องดื่ม, ขายลูกชิ้นหรือแปรรูป, ขายผลไม้, ขายต้นไม้
ดอกไม้, ขายผัก, ขายอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์, รับซื้อ-ขายข้าว, ขายของเก่า และขายเสื้อผ้า, ประกอบอาชีพรับจ้าง
ร้อยละ 4.3 ได้แก่ รับจ้างทั่วไป, การเกษตร, กรีดยาง, ก่อสร้าง และขับรถ, ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 1.5,
ประกอบอาชีพผู้ค้าปลีก ได้แก่ เสื้อผ้า ร้อยละ 0.5 และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน, ประกอบ
อาชีพพนักงานลูกจ้างของรัฐ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.3

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน
ร้อยละ 25.9 รองลงมาคือ มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.6, มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน

ร้อยละ 20.1, มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 15.7, มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 15.0 และมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 0.8

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 42.9 รองลงมาคือ เพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 42.4 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 14.7

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีความเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา ร้อยละ 41.6 รองลงมาคือมีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค ได้แก่ สูบบุหรี่และดื่มสุรา ร้อยละ 32.2, สูบบุหรี่ ร้อยละ 17.0 และดื่มสุรา ร้อยละ 9.1

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า มีการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง ร้อยละ 51.3 รองลงมาคือ มีการเจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 18.5, ไม่มีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 16.2 และเจ็บป่วย 1-2 ครั้ง ร้อยละ 14.0 โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด, โรคความดันโลหิต, โรคผิวหนังและภูมิแพ้, โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อและโรคเบาหวาน

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 88.2 รองลงมาคือ ไปรักษาที่คลินิก ร้อยละ 4.0, ซื้อยามากินเอง และไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.5, ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 2.3 และไม่ได้รับการรักษา ร้อยละ 0.5

จากการสอบถามว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 97.7 ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ รองลงมาคือ ตอบว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.8 และผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.5 ได้แก่ เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ไม่ทันสมัย

4) การรับรู้ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่า ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ โดยทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 35.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 30.1 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 24.1 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 3.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 2.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากป้ายประกาศ ร้อยละ 2.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 1.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ และทราบบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 1.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ

สำหรับกรรับรู้ทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ ร้อยละ 69.8 โดยทราบข้อมูลข่าวสารจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 46.9 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 44.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 2.5 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากประกาศเสียงตามสาย และทราบจากคนงานในเมือง สัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 1.8 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ และทราบจากญาติ/คนในครอบครัว สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 1.1 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ และทราบจากรถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 0.7 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยรับรู้ทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 16.2 และตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.0

จากการสอบถามถึงการรับรู้ทราบว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 50.0 โดยทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 49.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 33.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากรถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 3.9 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 3.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ และทราบจากคนงานในเมือง สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 2.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 1.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ ร้อยละ 1.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน และทราบจากสม. ร้อยละ 0.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 35.0 และตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.0

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 39.7 รองลงมา คือ ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน ร้อยละ 27.0, ให้การสนับสนุนด้านสาธารณสุขโรค ร้อยละ 12.2, ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 18.8 และให้การสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 2.4

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ต้องการให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 69.0 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 31.0 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. พัฒนาสาธารณสุขประโยชน์ต่างๆ ในชุมชน
2. สนับสนุนทุนบุญประเพณีและวันสำคัญต่างๆ
3. สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน
4. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพของชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
5. สนับสนุนด้านสาธารณูปโภค

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุดคือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 73.1 รองลงมาคือ จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 18.0, ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 7.1, แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร ร้อยละ 1.3, สื่อออนไลน์ และรถประชาสัมพันธ์ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.3

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด 5 คิลลา ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 69.3 ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 30.7 ที่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. **ฝุ่นละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 38.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 62.0 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 65.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ฤดูร้อน ร้อยละ 21.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ฤดูหนาว ร้อยละ 8.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ไม่แน่นอน ร้อยละ 3.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และฤดูฝน ร้อยละ 1.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ระดับมาก ร้อยละ 42.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และระดับน้อย ร้อยละ 10.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง

2. **เสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 42.5 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 57.5 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 88.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ไม่แน่นอน ร้อยละ 7.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ฤดูหนาว ร้อยละ 2.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และช่วงเย็น ร้อยละ 1.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ระดับน้อย ร้อยละ 24.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และระดับมาก ร้อยละ 14.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

3. **ความสั่นสะเทือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 56.2 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 43.8 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 67.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และไม่แน่นอน ร้อยละ 32.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน, ระดับมาก ร้อยละ 26.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และระดับน้อย ร้อยละ 17.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน

4. **น้ำเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5. **น้ำท่วมขัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

6. **ขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

7. **กลิ่นเหม็น** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. **การจราจรติดขัด** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

9. **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 90.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 9.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบตอบว่า ได้มีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 69.2 ของผู้ที่แจ้งหรือร้องเรียน, แจ้งไปยังผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน และแจ้งไปยัง อบต./หน่วยงานราชการ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 15.4 ของผู้ที่แจ้งหรือร้องเรียน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. อีตกรรมนำตามเส้นทางขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ
2. รถที่ขนส่งแร่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ
3. ลดการระเบิดเป็นวันเว้นวัน
4. ลดปริมาณวัตถุระเบิด เพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด
5. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามแผนผังการระเบิดอย่างเคร่งครัด และลดปริมาณเพื่อลดแรงระเบิด
6. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในทันที
7. ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
8. ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
9. ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง ในช่วงเวลาเดียวกันทุกวัน
10. สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
11. ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน
12. ดูแลชุมชนและผู้ได้รับผลกระทบที่เดือดร้อน
13. ล้างล้อรถบรรทุกก่อนออกจากเหมือง/ล้างรถบรรทุกอย่างสม่ำเสมอ
14. ตรวจวัดเสียงดังรอบกวนไม่ให้เกินมาตรฐาน
15. เยียวยาชุมชนในระยะยาว
16. มีวิศวกรควบคุมการระเบิดหิน
17. เจ้าหน้าที่ CSR เข้ามาพบปะผู้นำชุมชน

18. สเปย์น้ำบริเวณโรงไม่อย่างสม่ำเสมอ
19. ทำงานเวลากลางวัน จดทำงานเวลากลางคืน
20. ปลุกต้นไม้ทดแทน

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ร้อยละ 82.0 และยังมีมีความวิตกกังวล ร้อยละ 18.0 ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, เสียงดังรบกวน, มลพิษอากาศ, ป่าไม้ลดลง ธรรมชาติเปลี่ยนไป, บ้านเรือนได้รับความเสียหาย, อุบัติเหตุจากการจราจร, พัฒนาสาธารณประโยชน์, สิ่งแวดล้อมแออัด และเกิดผลกระทบต่อชุมชน

ในภาพรวมคิดว่าการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีผลดีกับผลเสียอยู่ กับ ร้อยละ 40.9 รองลงมาคือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 33.5, ไม่มีความเห็น ร้อยละ 9.4, ยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.6 และมีผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 7.6

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 23.4 ตอบว่าไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 76.6 ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน โดยสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 56.9 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 43.1 ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, แรงสั่นสะเทือนกระทบจิตใจ และป่าไม้ลดลงมาก ธรรมชาติเปลี่ยนไป อากาศร้อน

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 83.0 รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 13.5 และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 3.6

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 84.5 ตอบว่าการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 13.5 และตอบว่าควรปรับปรุง ร้อยละ 2.0 โดยทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องแรงสั่นสะเทือน, ดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี, ปิดคลุมผ้าใบบรรทุกทุกให้มิดชิด, ดูแลและช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน, สนับสนุนหิน, ขุดเขยี่ยยาบ้านที่แตกกร้าว และปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัดมากขึ้น

7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม โดยเรียงจากมากไปน้อย ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละอองให้เป็นพิเศษ
2. อยากให้รับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก และประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง
3. สัตว์หมาน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ

4. ดูแลเส้นทางขนส่งให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ กรณีเกิดผลกระทบ ทางโครงการต้องชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
5. รถที่ขนส่งให้มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่ง เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่
6. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
7. อยากให้เพิ่มไฟฟ้าส่องสว่างทางเข้า-ออกโครงการ
8. อยากให้มีการสำรวจตรวจสอบผลกระทบและความเดือดร้อนของชุมชนอย่างทั่วถึง
9. อยากให้โครงการเข้ามาประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง
10. อยากให้โครงการช่วยเหลือทุกเรื่องที่ชุมชนร้องขอ
11. อยากให้ติดตั้งสปริงเกอร์รอบโครงการ
12. อยากให้ควบคุมการขนส่ง การจราจรให้ดี ลดการเกิดอุบัติเหตุ
13. ดูแลและช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน
14. สนับสนุนหิน
15. ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี
16. ตรวจสอบภาพประชาชนอย่างทั่วถึงทุกหมู่บ้าน
17. ปลุกต้นไม้ทดแทน

ทั้งนี้ ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
1) ชาย	194	49.2
2) หญิง	200	50.8
รวม	394	100.0
1.2 อายุ		
1) 18-20 ปี	1	0.3
2) 21-30 ปี	26	6.6
3) 31-40 ปี	42	10.7
4) 41-50 ปี	81	20.6
5) 51-75 ปี	244	61.9
รวม	394	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
1) ไม่ได้รับการศึกษา	3	0.8
2) ประถมศึกษา	203	51.5
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	36	9.1
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	49	12.4
5) อาชีวศึกษา	58	14.7
6) ปริญญาตรี	44	11.2
7) สูงกว่าปริญญาตรี	1	0.3
รวม	394	100.0
1.4 นับถือศาสนา		
1) พุทธ	394	100.0
รวม	394	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน		
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	226	57.2
2) คู่สมรส	69	17.5
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	13	3.3
4) บุตร/ธิดา	50	12.7
5) ญาติ/ผู้อาศัย	37	9.4
รวม	394	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
1.6 ภูมิถิ่นกำเนิด		
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	287	72.8
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	11	2.8
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	16	4.1
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	41	10.4
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	39	9.9
รวม	394	100.0
1.7 ว่าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี่ด้วยสาเหตุใด		
1) มาทำงาน	23	21.5
2) แต่งงาน	42	39.3
3) ย้ายมาพร้อมกับครอบครัว	40	37.4
4) หาที่อยู่ใหม่	2	1.9
รวม	107	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจสังคมของครัวเรือน		
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) รับราชการ/ถูกจ้างหน่วยงานราชการ	33	8.4
2) พนักงานบริษัท/วิสาหกิจ	2	0.5
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	23	5.8
4) เกษตรกรรวม (ระบุ)	166	42.1
- ยางพารา	117	52.5
- สวนผลไม้	50	22.4
- พืชอื่น	11	4.9
- มังคุด	4	1.8
- ปาล์ม	30	13.5
- สวนสัตว์	2	0.9
- สวนผสมผสาน	7	3.1
- มันแกว	1	0.4
- วนนา	1	0.4
รวม	223	100.0
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	119	30.2
6) รับจ้าง (ระบุ)	50	12.7
- การเกษตร	13	26.0
- ก่อสร้าง	7	14.0
- รับจ้างทั่วไป	13	26.0
- ก่อสร้าง	6	12.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	ก=394	ร้อยละ
- โรงไม้หิน	1	2.0
- ช่างซ่อม	1	2.0
- ช่างไม้ฝ้า	1	2.0
- ช่างรถบรรทุก	4	8.0
- ช่างรถโดยสาร	2	4.0
- ช่างรถสอง	1	2.0
- ช่างรถแบคโฮ	1	2.0
รวม	50	100.0
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	1	0.3
รวม	394	100.0
2.2 อาชีพทรง/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) ไม่มี	288	73.1
2) รับจ้าง (ระบุ)	17	4.3
- รับจ้างทั่วไป	3	17.6
- การเกษตร	5	29.4
- การเลี้ยง	2	11.8
- ก่อสร้าง	3	17.6
- ขับรถ	4	23.5
รวม	17	100.0
3) ค้าขาย (ระบุ)	30	7.6
- ขายของชำ	8	26.7
- ขายอาหาร-เครื่องดื่ม	10	33.3
- ขายอุปกรณ์ปรับปรุง	3	10.0
- ขายผลไม้	1	3.3
- ขายสินค้า-ดอกไม้	2	6.7
- ขายผัก	1	3.3
- ขายอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์	1	3.3
- รับซื้อ-ขายพืชยาง	2	6.7
- ขายของเก่า	1	3.3
- เลี้ยงวัว	1	3.3
รวม	30	100.0
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	1	0.3
5) พนักงาน/ลูกจ้างของรัฐ	1	0.3
6) ธุรกิจส่วนตัว	6	1.5

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	ก=394	ร้อยละ
7) นายช่างกรรม (ระบุ)...	49	12.4
- ยางพารา	19	32.8
- ป่าสัก	5	8.6
- สวนผลไม้	24	41.4
- ก่อสร้าง	1	1.7
- สวนผลไม้สวน	9	15.5
รวม	58	100.0
8) ปศุสัตว์	2	0.5
- เลี้ยงวัว	2	100.0
รวม	2	100.0
รวม	394	100.0
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน		
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	3	0.8
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	89	22.6
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	102	25.9
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	79	20.1
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	62	15.7
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	59	15.0
รวม	394	100.0
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน		
1) ไม่เพียงพอ	58	14.7
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	167	42.4
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	169	42.9
รวม	394	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย		
3.1 ในครัวเรือนมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่		
1) สูงมาก	67	17.0
2) ค่อนข้าง	36	9.1
3) สูงและต่ำ	127	32.2
4) ไม่สูงและไม่ต่ำ	164	41.6
รวม	394	100.0
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง		
1) ไม่เจ็บป่วย	64	16.2
2) 1-2 ครั้ง	55	14.0
3) 3-5 ครั้ง	202	51.3

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
4) 6. ครึ่งขึ้นไป	73	18.5
รวม	394	100.0
3.3 โรคชนิดใดที่ขึ้นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	229	32.1
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	11	1.5
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	95	13.3
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	104	14.6
5) โรคความดันโลหิต	163	22.8
6) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน	3	0.4
7) โรคเมะเร็ง	1	0.1
8) โรคเบาหวาน	74	10.4
9) โรคหัวใจ	5	0.7
10) โรคไขมัน	23	3.2
11) โรคเส้นเลือดตีบ	2	0.3
12) โรคหอบหืด	3	0.4
13) โรคซึมเศร้า	1	0.1
รวม	714	100.0
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่ได้รับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ไม่ได้รักษา	2	0.5
2) ซื้อยามาตนเอง	10	2.5
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	9	2.3
4) คลินิก	16	4.0
5) โรงพยาบาลของรัฐ	351	88.2
6) โรงพยาบาลเอกชน	10	2.5
รวม	398	100.0
3.5 คุณคิดว่ากรให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)		
1) เพียงพอ	385	97.7
2) ไม่เพียงพอ (ระบุ)	2	0.5
- เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ไม่ทันสมัย	2	100.0
รวม	2	100.0
3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	7	1.8
รวม	394	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน		
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า ช่วงต้นส่วนจำกัด วัสดุ ดำเนินโครงการเพื่อเงินอุดสาหกรรมชนิดต้นแบบ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365		
1) ไม่ทราบ	0	0.0
2) ทราบ	394	100.0
- ผู้ปกครอง	95	24.1
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	119	30.1
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	12	3.0
- ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน	147	35.7
-ญาติ/คนในครอบครัว	7	1.8
- คนงานในเหมือง	4	1.0
- จากการเข้าร่วมประชุม	9	2.3
- บัญชีประกาศ	8	2.0
รวม	395	100.0
3) ไม่แน่ใจ	0	0.0
รวม	394	100.0
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองเงินอุดสาหกรรมชนิดต้นแบบ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทางต้นส่วนจำกัด วัสดุ หรือไม่		
1) ไม่ทราบ	64	16.2
2) ทราบ	275	69.8
- ผู้ปกครอง	127	44.0
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	129	46.9
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	3	1.1
-ญาติ/คนในครอบครัว	3	1.1
- คนงานในเหมือง	5	1.8
- จากการเข้าร่วมประชุม	7	2.5
- ประกาศเสียงตามสาย	5	1.8
- รอประชาสัมพันธ์พื้นที่	2	0.7
รวม	275	100.0
3) ไม่แน่ใจ	55	14.0
รวม	394	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเมืองนวัตกรรมพื้นที่นวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของท่านในส่วนจำกัด วัสดุ มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน		
1) ไม่ทราบ	138	35.0
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	197	50.0
- ผู้มีชุมชน	68	33.3
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	101	49.8
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	5	2.5
- สมาชิกในครอบครัว	4	2.0
- คนงานในเมือง	5	2.5
- จากทางข่าวประชาสัมพันธ์	3	1.5
- ผ่านทางเว็บไซต์/ทางเอกสาร	2	1.0
- ประกาศเสียงตามสาย	6	3.0
- รถประชาสัมพันธ์	8	3.9
- อื่นๆ	1	0.5
รวม	203	100.0
3) ไม่แน่ใจ	59	15.0
รวม	394	100.0
4.4 โครงการเมืองนวัตกรรมพื้นที่นวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของท่านในส่วนจำกัด วัสดุ เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	71	18.8
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	9	2.4
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	46	12.2
4) ให้การสนับสนุนทางสถานประกอบการ	102	27.0
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	150	39.7
รวม	378	100.0
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองนวัตกรรมพื้นที่นวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของท่านในส่วนจำกัด วัสดุ ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม		
1) ไม่ต้องการ	272	69.0
2) ต้องการ (ระบุ)	122	31.0
- สนับสนุนงานชุมชน/ประเพณีและวันสำคัญต่างๆ	25	19.2
- พัฒนาศาสนา/ประโยชน์ต่างๆ ในชุมชน	43	33.1
- สนับสนุนทุนการศึกษา/เงินค่าเล่าเรียนในชุมชน	18	13.8
- กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	10	7.7

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
- อยากรู้เกี่ยวกับชุมชน/ประเพณี/วัฒนธรรม	1	0.8
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	8	6.2
- สนับสนุนด้านกีฬา	4	3.1
- ช่วยเหลือในชุมชน/มีงาน สร้างอาชีพ	5	3.8
- สนับสนุนจากพื้นที่	5	3.8
- ดูแลด้านความปลอดภัย	4	3.1
- สนับสนุนให้ทำของสร้าง	1	0.8
- ช่วยเหลือผู้สูงอายุ	2	1.5
- ขอแนะนำหรือกระจ่ายข่าว	1	0.8
- ตรวจดูแลรักษาจากผู้นำชุมชนให้ดีขึ้น	1	0.8
- ดูแลสิ่งของของพื้นที่	2	1.5
รวม	130	100.0
รวม	394	100.0
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางหรือการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ใดดีที่สุดคือวิธีใด		
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	28	7.1
2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	5	1.3
3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	71	18.0
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	0	0.0
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน หรือหน่วยงานราชการ)	288	73.1
6) สื่อออนไลน์	1	0.3
7) รถประชาสัมพันธ์	1	0.3
รวม	394	100.0
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ		
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองนวัตกรรมพื้นที่นวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของท่านในส่วนจำกัด วัสดุ หรือไม่		
1) ไม่เคย (ข้ามไปที่ส่วนที่ 6)	273	69.3
2) เคย	121	30.7
รวม	394	100.0
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ		
1. ฝุ่นละออง		
1) ไม่ได้รับ	46	38.0
2) ได้รับ	75	62.0
รวม	121	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	7	8.6
- ทุกวัน	17	21.0
- ทุกวัน	1	1.2
- ตลอดทั้งปี	53	65.4
- ไม่แน่นอน	3	3.7
รวม	81	100.0
ระดับความคุ้มค่า		
- น้อย	8	10.7
- ปานกลาง	35	46.7
- มาก	32	42.7
รวม	75	100.0
2. เลี้ยง		
1) ไม่ได้รับ	51	42.5
2) ได้รับ	69	57.5
รวม	120	100.0
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	2	2.9
- ตลอดทั้งปี	61	88.4
- ไม่แน่นอน	5	7.2
- เป็น	1	1.4
รวม	69	100.0
ระดับความคุ้มค่า		
- น้อย	17	24.6
- ปานกลาง	42	60.9
- มาก	10	14.5
รวม	69	100.0
3. ความเสี่ยง		
1) ไม่ได้รับ	68	56.2
2) ได้รับ	53	43.8
รวม	121	100.0
ช่วงเวลา		
- ตลอดทั้งปี	36	67.9
- ไม่แน่นอน	17	32.1
รวม	53	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
ระดับความคุ้มค่า		
- น้อย	9	17.0
- ปานกลาง	30	56.6
- มาก	14	26.4
รวม	53	100.0
4. น้ำดื่ม		
1) ไม่ได้รับ	121	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	121	100.0
5. น้ำดื่ม		
1) ไม่ได้รับ	121	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	121	100.0
6. ขยะมูลฝอย		
1) ไม่ได้รับ	121	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	121	100.0
7. กลิ่นเหม็น		
1) ไม่ได้รับ	121	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	121	100.0
8. การจราจรติดขัด		
1) ไม่ได้รับ	121	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	121	100.0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร		
1) ไม่ได้รับ	121	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	121	100.0
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่		
1) ไม่ได้แจ้ง	110	90.9
2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11	9.1
2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ	9	69.2
2.2) อบต./หน่วยงานราชการ	2	15.4

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	2	15.4
รวม	13	100.0
รวม	121	100.0
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	11	6.9
2) จัดทำธนาคารน้ำดื่มให้ชาวบ้านดื่ม	49	30.8
3) รถที่ขนส่งสิ่งปฏิกูลควรมีใบทุกสัปดาห์มาขนส่งสิ่งปฏิกูล เพื่อป้องกัน การตกหล่นและป้องกันการระบาดของโรค และป้องกันอุบัติเหตุ	11	6.9
4) ลดการระเบิดปิ่นวันวันวัน	18	11.3
5) ลดปริมาณวัสดุระเบิด เพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด	22	13.8
6) ควรมีธนาคารน้ำดื่มระเบิดให้เป็นไปตามแผนผังการระเบิดอย่าง เคร่งครัด และลดปริมาณเพื่อลดแรงระเบิด	7	4.4
7) กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการควรขึ้นบัญชีไว้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และ ซ่อมแซมแก้ไขทันที	10	6.3
8) ควรมีความเร่งด่วนบรรเทา	1	0.6
9) ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	2	1.3
10) ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง ในช่วงเวลาเดียวกันทุกวัน	3	1.9
11) สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	1	0.6
12) ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศในหมู่บ้านมาตรฐาน	1	0.6
13) ดูแลสุขภาพและผู้ที่ได้รับผลกระทบเป็นพิเศษ	2	1.3
14) จัดตั้งบรรเทาภัยก่อนออกจากเมือง/ตำรวจบรรเทาภัยอย่างสม่ำเสมอ	5	3.2
15) ตรวจวัดเสียงที่รบกวนไม่ให้เกินมาตรฐาน	1	0.6
16) เขียวอาชญากรรมในระยะยาว	2	1.3
17) มีวิศวกรควบคุมการระเบิดดิน	1	0.6
18) เจ้าหน้าที่ CSR เข้ามาพบปะผู้นำชุมชน	1	0.6
19) สนับสนุนให้บริเวณโรงโม่อย่างสม่ำเสมอ	6	3.8
20) ทำางานเวลากลางวัน สดทั้งวันเวลากลางคืน	4	2.5
21) ปิดกั้นต้นไม้ถนน	1	0.6
รวม	159	100.0

หัวข้อศึกษา		รวมทั้งหมด	
		n=394	ร้อยละ
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ			
6.1	ท่านมีความรู้สึกรักใคร่ต่อโครงการเหมือนจริงในอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบริษัท 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิศา หรือไม่อย่างไร 1) ไม่มี 2) มี (ระบุ) - ผู้ปกครอง - แรงสนับสนุน - สุขภาพ - เสียสละงาน - มลพิษอากาศ - ป่าไม้ลดลง สรรพชาติเปลี่ยนไป - บ้านเรือนได้รับความเสียหาย - อุปกรณ์ทุจากรถการจราจร - พัฒนาสาธารณประโยชน์ - สิ่งแวดล้อมไม่คง - เกิดผลกระทบต่อชุมชน	323 71 	82.0 18.0
รวม		84	100.0
รวม		394	100.0
6.2	ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่ากระตือรือร้นงานขอโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบริษัท 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิศา มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากกว่ากัน 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย 2) ผลเสียมากกว่าผลดี 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน 4) ยังไม่แน่ใจ 5) ไม่มีความเห็น	132 30 161 34 37	33.5 7.6 40.9 8.6 9.4
รวม		394	100.0
6.3	ท่านคิดว่ากระตือรือร้นโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบริษัท 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิศา ส่งผลดีต่อบุคคลของท่านหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	92 302	23.4 76.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	277	53.5
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	131	25.3
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	41	7.9
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	69	13.3
รวม	518	100.0
รวม	394	100.0
6.4) ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองนิคมอุตสาหกรรมชนบทนิคม เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทางหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	224	56.9
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	170	43.1
2.1) คุณสะดวก	117	41.8
2.2) เสียค่าใช้จ่าย	70	25.0
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	6	2.1
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	27	9.6
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	12	4.3
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	45	16.1
2.7) แรงสั่นสะเทือนกระทบจิตใจ	1	0.4
2.8) ปรากฏมลพิษมาก ธรรมชาติเปลี่ยน อากาศร้อน	2	0.7
รวม	280	100.0
รวม	394	100.0
6.5) ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองนิคมอุตสาหกรรมชนบทนิคม เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทางหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ มากน้อยเพียงใด		
1) มาก	53	13.5
2) ปานกลาง	327	83.0
3) น้อย	14	3.6
รวม	394	100.0
6.6) ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเมืองนิคมอุตสาหกรรมชนบทนิคม เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทางหุ้นส่วนจำกัด วัสดุ		
1) ดีมาก	53	13.5
2) ดี	333	84.5
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	8	2.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
- แรงสั่นสะเทือน	1	10.0
- คุณสะดวกช่วยเหลือให้ดีขึ้น	1	10.0
- ปิดคลุมผ้าใบรอบบรรทุกไม่ฉีด	1	10
- คุณสะดวกช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	1	10
- สบับสัญญาณ	1	10
- ชดเชยเยียวยาชาวบ้านที่เดือดร้อน	4	40.0
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัดมากขึ้น	1	10.0
รวม	10	100.0
รวม	394	100.0
ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	369	93.7
2) มีข้อเสนอแนะ ระบุ	25	6.3
- ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีขึ้นพิเศษ	8	22.2
- อยากให้บริษัทมีพื้นที่สำหรับเก็บขยะ และขยะมีพื้นที่ให้ทิ้ง	1	2.8
- มีรถขนขยะบริเวณหน้าเมืองและเส้นทางขนส่งขยะ	1	2.8
- คุณสะดวกช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	1	2.8
- หากโครงการก่อสร้างใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในทันที	1	2.8
- รมทั้งส่งเสริมการปลูกต้นไม้ในทุกครัวเรือนและส่งเสริมการปลูกต้นไม้และสร้างจากของจริง	1	2.8
- กรณีที่บริษัทของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือนทางโครงการจะยินดีจ่ายค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในทันที	1	2.8
- อยากให้บริษัทให้สิ่งส่งผ่านหน้าทางเข้า-ออกโครงการ	1	2.8
- อยากให้มีการสำรวจตรวจสอบผลกระทบและความเดือดร้อนของชุมชนอย่างทั่วถึง	1	2.8
- อยากให้โครงการเข้ามาประชุมกับพื้นที่ให้ทั่วถึง	1	2.8
- อยากให้โครงการช่วยเหลือทุกเรื่องที่คุณสนใจขอ	2	5.6
- อยากให้ติดตั้งสปริงเกอร์รอบโครงการ	1	2.8
- อยากให้ควบคุมการขนส่ง การจราจรให้ดีขึ้น ลดการเกิดอุบัติเหตุ	1	2.8
- คุณสะดวกช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	6	16.7
- สบับสัญญาณ	1	2.8
- คุณสะดวกช่วยเหลือชุมชนให้ดีขึ้น	7	19.4

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=394	ร้อยละ
- ตรวจสุขภาพประชาชนอย่างทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	1	2.8
- ไปกลับไม่สะดวกรวดเร็ว	1	2.8
รวม	36	100.0
รวม	394	100.0

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567, บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567

4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน คือเกษตรกรรม ได้แก่ สวนยางพารา ปาล์ม สวนผลไม้ และผักสวนครัว โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชนพบว่า มีรายได้น้อย มีหนี้สิน และมีรายได้น้อย แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวนเท่ากัน

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ เกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก ได้แก่ ยางพารา, สวนผลไม้, ทุเรียน, มังคุด, ปาล์ม, สวนผัก, สวนผสมผสาน, มันแกว และหมาก รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 10,001-15,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ในครอบครัวไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค โดยไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวมีอาการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ซึ่งไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าการบริการทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ทราบว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่โดยรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการเพิ่มเติม และร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในส่วนของการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนรอบๆ พื้นที่โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความสั่นสะเทือน, อุบัติเหตุจากการจราจร และหินร่วงจากถาวรทุก

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และความสั่นสะเทือน

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการและครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และความสั่นสะเทือน

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ลงพื้นที่พบปะสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคมต่อชุมชนให้น้อยที่สุด

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องการควบคุมฝุ่นละออง, การฉีดพรมน้ำเพื่อลดฝุ่นละออง, ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด, การปิดคลุมผ้าใบถาวรทุก และจุดกลับรถบรรทุกเพื่อลดปัญหาการจราจรติดขัด

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องการควบคุมฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และสเปรย์น้ำบริเวณโรงโม่หิน

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา พบว่าส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง และเห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี ทั้งนี้ทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องแรงสั่นสะเทือน, ดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี, ปิดคลุมผ้าใบถาวรทุกให้มิดชิด, ดูแลและช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน, สนับสนุนหิน, ขดเชยเยียวบ้านที่แตกร้าว และปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัดมากขึ้น

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มผู้นำชุมชน

เลขที่แบบสอบถาม.....
 วันที่.....เดือน.....ปี.....
 ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจความคิดเห็นคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัย
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์.....
 ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....
 เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ.....ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด
- | | | | |
|--|------------------------------------|---|--|
| ☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา | ☐ 2) ปฐมศึกษา | ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น | ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย |
| ☐ 5) อชีวศึกษา | ☐ 6) บริญญาตรี | ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี | ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ)..... |
- 1.4 นับถือศาสนา
- | | | | |
|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--|
| ☐ 1) พุทธ | ☐ 2) คริสต์ | ☐ 3) อิสลาม | ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ)..... |
|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--|
- 1.5 ตำแหน่งในชุมชน
- | | | | |
|---|--|--|--------------------------------|
| ☐ 1) กรรมการหมู่บ้าน | ☐ 2) ผู้ช่วยกำนัน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน | ☐ 3) ผู้ใหญ่บ้าน | ☐ 4) กำนัน |
| ☐ 5) สมาชิก อบต./เทศบาล | ☐ 6) นายก อบต. | ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ)..... | |
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง.....ปี

ส่วนที่ 2 สภาวะเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

- 2.1 การประกอบอาชีพของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)
- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| ☐ 1) | ☐ 2) |
| ☐ 3) | ☐ 4) |
| ☐ 5) | |
- 2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน
- | | | |
|-------------------------------------|--|--|
| ☐ 1) ไม่เพียงพอ | ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ | ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ |
|-------------------------------------|--|--|
- 2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาแห่ง ที่ใดบ้าง
- มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขแห่ง ที่ใดบ้าง
- มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานแห่ง ที่ใดบ้าง
- มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.6 ในช่วงที่ผ่านมากลุ่มคนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง
- | | |
|--------------------------------|---------------------------------------|
| ☐ 1) ไม่มี | ☐ 2) มี ระบุ..... |
|--------------------------------|---------------------------------------|
- 2.7 ในช่วงที่ผ่านมากลุ่มคนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขโรคหรือไม่ อย่างไร
- | | |
|--------------------------------|---------------------------------------|
| ☐ 1) ไม่มี | ☐ 2) มี ระบุ..... |
|--------------------------------|---------------------------------------|

ส่วนที่ 3 สภาวะปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

- 3.1 ปัญหาเสียงรบกวน
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | ☐ เช้า | ☐ กลางวัน | ☐ เย็น | ☐ ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | ☐ น้อยมาก | ☐ น้อย | ☐ ปานกลาง | ☐ มาก |
- ระบุสาเหตุ 2).....
- | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | ☐ เช้า | ☐ กลางวัน | ☐ เย็น | ☐ ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | ☐ น้อยมาก | ☐ น้อย | ☐ ปานกลาง | ☐ มาก |
- 3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | ☐ เช้า | ☐ กลางวัน | ☐ เย็น | ☐ ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | ☐ น้อยมาก | ☐ น้อย | ☐ ปานกลาง | ☐ มาก |
- ระบุสาเหตุ 2).....
- | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | ☐ เช้า | ☐ กลางวัน | ☐ เย็น | ☐ ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | ☐ น้อยมาก | ☐ น้อย | ☐ ปานกลาง | ☐ มาก |
- 3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | ☐ เช้า | ☐ กลางวัน | ☐ เย็น | ☐ ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | ☐ น้อยมาก | ☐ น้อย | ☐ ปานกลาง | ☐ มาก |
- ระบุสาเหตุ 2).....
- | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | ☐ เช้า | ☐ กลางวัน | ☐ เย็น | ☐ ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | ☐ น้อยมาก | ☐ น้อย | ☐ ปานกลาง | ☐ มาก |
- 3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วัสดุภัย)
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | ☐ เช้า | ☐ กลางวัน | ☐ เย็น | ☐ ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | ☐ น้อยมาก | ☐ น้อย | ☐ ปานกลาง | ☐ มาก |
- ระบุสาเหตุ 2).....
- | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | ☐ เช้า | ☐ กลางวัน | ☐ เย็น | ☐ ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | ☐ น้อยมาก | ☐ น้อย | ☐ ปานกลาง | ☐ มาก |
- 3.5 ปัญหาน้ำท่วม
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | ☐ เช้า | ☐ กลางวัน | ☐ เย็น | ☐ ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | ☐ น้อยมาก | ☐ น้อย | ☐ ปานกลาง | ☐ มาก |
- ระบุสาเหตุ 2).....
- | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา | ☐ เช้า | ☐ กลางวัน | ☐ เย็น | ☐ ไม่แน่นอน |
| ระดับความรุนแรง | ☐ น้อยมาก | ☐ น้อย | ☐ ปานกลาง | ☐ มาก |

เอกสารแนบ 2

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

แบบสำรวจความคิดเห็นของภาคประชาสังคม และความคิดเห็นของชุมชนในพื้นที่อ่อนไหว
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่
ทางพื้นที่จังหวัด ราชบุรี

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ เบอร์โทรศัพท์
เลขที่บ้าน หมู่ที่ ตำบล อำเภอ จังหวัดราชบุรี

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุ ปี

1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ)

1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ)

1.5 ตำแหน่ง
☐ 1) ผู้อำนวยการโรงเรียน ☐ 2) ครู วิชาเรียน
☐ 3) ผู้อำนวยการ รท.สต. ☐ 4) เจ้าหน้าที่ รพ.สต. ตำแหน่ง
☐ 5) เจ้าอาวาสวัด ☐ 6) ข้าราชการ วัด
☐ 7) ประธานสงฆ์ สำนักสงฆ์ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ)

1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง ปี

ส่วนที่ 2 ผลการปฏิบัติงานวัดย้อนกลับของชุมชนในปัจจุบัน

2.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1)
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2)
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2 ปัญหามลพิษของชุมชน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1)
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2)
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.3 ปัญหาอื่นเพิ่มเติมรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี กรุณาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

กรุณาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.4 ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการรวบรวมชาติ (ผู้ทำกับ, ก้อยแล้ว, วางกับ)

☐ ไม่มี

☐ มี กรุณาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

กรุณาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.5 ปัญหาอื่นเพิ่มเติม

☐ ไม่มี

☐ มี กรุณาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

กรุณาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี กรุณาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการ

3.1 ในบางที่ผ่านมากว่าได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเนื่องเร่พ้นอุตสาหกรรมชนิดนี้ในปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง

อย่างไรทั้งส่วนจำกัด วัสดุ หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 4)

☐ 2) เคย

☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	ข้างหุ้นส่วนจำกัด วิดีอา					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความจำกัด**		
				1	2	3
1.การไม่สะอาดของ						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ.....						

หมายเหตุ: ช่วงเวลา 1=ตลอดวัน 2=ดูวัน 3=ดูคืน 4=ตลอดทั้ง 5=ไม่แน่นอน(ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

**ระดับความจำกัด 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

3.2 ท่านต้องการให้การโครงการนี้เองพ้นอุตสาหกรรมชนิดนี้ในปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง อย่างไรทั้งส่วนจำกัด วัสดุ การดูแลหรือป้องกันผลกระทบต่อชุมชนโดยรอบอย่างไร

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อโครงการ

4.1 ท่านมีความพึงพอใจหรือพอใจต่อโครงการนี้เองพ้นอุตสาหกรรมชนิดนี้ในปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง อย่างไรทั้งส่วนจำกัด วัสดุ หรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ.....

☐ 3) ไม่มีความเห็น

4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการนี้เองพ้นอุตสาหกรรมชนิดนี้ในปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง อย่างไรทั้งส่วนจำกัด วัสดุ มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน

☐ 4) ยังไม่แน่ใจ

☐ 5) ไม่มีความเห็น

4.3 ท่านคิดว่าท่านดำเนินการโครงการนี้เองพ้นอุตสาหกรรมชนิดนี้ในปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง อย่างไรทั้งส่วนจำกัด วัสดุ ส่งผลกระทบต่อชุมชนอย่างไรหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) กับการไม่ทราบปัญหาในชุมชน

☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่น

☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น

☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เก็บกักน้ำฝน เป็นต้น)

☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

4.4 ท่านคิดว่าท่านดำเนินการโครงการนี้เองพ้นอุตสาหกรรมชนิดนี้ในปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง อย่างไรทั้งส่วนจำกัด วัสดุ ส่งผลกระทบต่อชุมชนอย่างไรหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) ฝุ่นละออง

☐ 2.2) เสียงรบกวน

☐ 2.3) ปัญหาจากการคมนาคม

☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้ติดที่ดินมีความเสียหาย

☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย

☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

- 4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเมื่อเปรียบเทียบกับกรณีต้นแบบ เพื่อ
 อุดหนุนกรรมก่อสร้าง ของ**ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิษฐา**
☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....
- 4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมกับการดำเนินงานวิสาหกิจสังคมกรณีต้นแบบ เพื่ออุดหนุนกรรมก่อสร้าง ของ**ห้างหุ้นส่วน
 จำกัด วิศิษฐา**มากน้อยเพียงใด
☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 5 ข้อยกเว้นเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือนัดฉบับแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 3

**ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
 ของกลุ่มครัวเรือน**

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่.....เดือน.....ปี.....
ผู้รับทำ.....

แบบสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น
ต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่ ของทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์.....
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน.....หมู่บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....จังหวัดนครราชสีมา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ
☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ
☐ 1) 18-20 ปี ☐ 2) 21-30 ปี ☐ 3) 31-40 ปี ☐ 4) 41-50 ปี ☐ 5) 51-75 ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 ภูมิลำเนา
☐ 1) หาด ☐ 2) ครีต ☐ 3) อีสาน ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 สถานภาพในครัวเรือน
☐ 1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าของบ้าน ☐ 2) คู่สมรส ☐ 3) บิด/มารดา/เจ้าของบ้าน
☐ 4) บุตรธิดา ☐ 5) อาศัยอยู่คนเดียว ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 ภูมิลำเนาเดิม
☐ 1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปส่วนที่ 2) ☐ 2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน
☐ 3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ☐ 4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน
☐ 5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น
- 1.7 ถ้าเคยไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่จังหวัดสงขลา
☐ 1) มาทำงาน ☐ 2) แต่งงาน ☐ 3) อพยพหนีภัยกับครอบครัว ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

- 2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ☐ 2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ
☐ 3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ☐ 4) เกษตรกรรม ระบุ.....
☐ 5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ 6) รับจ้างทั่วไป ระบุ.....
☐ 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) รับจ้าง ระบุ.....
☐ 3) ค้าขาย ระบุ..... ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 2.3 รายได้รวมของครัวเรือน
☐ 1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ☐ 2) 5,001-10,000 บาท/เดือน ☐ 3) 10,001-15,000 บาท/เดือน
☐ 4) 15,001-20,000 บาท/เดือน ☐ 5) 20,001-30,000 บาท/เดือน ☐ 6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน
- 2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือน
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเงินเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

- 3.1 ในครอบครัวมีสมาชิกเสียชีวิตจากการเกิดโรคหรือไม่
☐ 1) ใช่ ☐ 2) ไม่ ☐ 3) ใช่/ไม่ใช่/ระบุ ☐ 4) ไม่ระบุ/ระบุไม่ได้/ระบุ
- 3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีอาการเจ็บป่วยกี่ครั้ง
☐ 1) ไม่เจ็บป่วย (ข้ามไปข้อ 3.4) ☐ 2) 1-2 ครั้ง ☐ 3) 3-5 ครั้ง ☐ 4) 6 ครั้งขึ้นไป
- 3.3 หากข้อ 3.2 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ☐ 2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร
☐ 3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ☐ 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้
☐ 5) โรคความดัน ☐ 6) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน
☐ 7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) ☐ 8) โรคเบาหวาน
☐ 9) เบาหวาน ☐ 10) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.4 เมื่อมีอาการเจ็บป่วยสมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด
☐ 1) ไม่ได้รับการรักษา ☐ 2) ซื้อยามารับเอง ☐ 3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
☐ 4) คลินิก ☐ 5) โรงพยาบาลของรัฐ ☐ 6) โรงพยาบาลเอกชน
☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.5 คุณคิดว่าท่านได้บริการสาธารณสุขที่ท่านพึงพอใจหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, ยา, วัคซีน)
☐ 1) เพียงพอ ☐ 2) ไม่เพียงพอ ระบุ..... ☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ส่วนที่ 4 การรับรู้ถึงทราบ ผลการดำเนินงาน

- 4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า **หุ้นส่วนจำกัด วังศิลา** ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ **หุ้นส่วนจำกัด วังศิลา** หรือไม่
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ **หุ้นส่วนจำกัด วังศิลา** มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ **หุ้นส่วนจำกัด วังศิลา** เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) ให้ความสนับสนุนด้านการศึกษา ☐ 2) ให้ความสนับสนุนด้านกีฬา
☐ 3) ให้ความสนับสนุนด้านสาธารณสุข ☐ 4) ให้ความสนับสนุนด้านศาสนา
☐ 5) ให้ความสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ☐ 6) อื่น ๆ ระบุ.....
- 4.5 ท่านต้องการให้หน่วยงานเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ **หุ้นส่วนจำกัด วังศิลา** ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง
☐ 1) ไม่ต้องการ ☐ 2) ต้องการ (ระบุ).....
- 4.6 ท่านคิดว่าข้อราชการที่เกี่ยวข้องสามารถติดตามเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ติดตั้งตัวชี้วัด
☐ 1) ประสิทธิภาพสูง/เหมาะสม ☐ 2) ประสิทธิภาพต่ำ/ไม่เหมาะสม
☐ 3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ☐ 4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ
☐ 5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อป.ต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ☐ 6) อื่น ๆ ระบุ.....

ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมื่อเริ่มวันอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ **ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร** หรือไม่

○1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6)

○2) เคย

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ**		
				1	2	3
1.ควีน/กลิ่นของ						
2.เสียง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ						

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน 6=อื่นๆ (ระบุ.....)

: **ระดับความสำคัญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่

○1) ไม่แจ้ง

○2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

○2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ

○2.2) อบต./หน่วยงานราชการ

○2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน

○2.4) อื่นๆ ระบุ.....

5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ไขปัญหายังไง

1).....

2).....

3).....

ส่วนที่ 6 ความเห็นต่อโครงการ

6.1 ท่านมีความรู้สึกวิพากษ์วิจารณ์โครงการเมื่อเริ่มวันอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ **ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร** หรือไม่อย่างไร

○1) ไม่มี

○3) ไม่มีความเห็น

○2) มี ระบุ.....

6.2 ในส่วนที่ผ่านมากท่านคิดว่าทางด้านเงินของโครงการเมื่อเริ่มวันอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ **ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร** มีผลกระทบต่อหรือมีประโยชน์ต่อท่านอย่างไร

○1) ผลดีมากกว่าผลเสีย

○3) ผลดีกับผลเสียอยู่ กัน

○2) ผลเสียมากกว่าผลดี

○4) ยังไม่แน่ใจ

○5) ไม่มีความเห็น

หน้า 3

6.3 ท่านคิดว่าควรดำเนินโครงการเมื่อเริ่มวันอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ **ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร** ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่

○1) ไม่มี

○2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

○2.1) สร้างอาชีพให้กับราษฎรในชุมชน

○2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

○2.3) ทำให้โครงสร้างของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น

○2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น

(ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

○2.5) อื่นๆ ระบุ.....

6.4 ท่านคิดว่าควรดำเนินโครงการเมื่อเริ่มวันอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ **ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร** ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่

○1) ไม่มี

○2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

○2.1) ชุมชนของ

○2.2) เสียผลกระทบต่อ

○2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม

○2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

○2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

○2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณ

ใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

○2.7) อื่นๆ ระบุ.....

6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมื่อเริ่มวันอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ **ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร** มากน้อยเพียงใด

○1) มาก

○2) ปานกลาง

○3) น้อย

6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการควบคุมการดูแลผลกระทบด้านต่าง ๆ ของโครงการเมื่อเริ่มวันอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ **ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร**

○1) ดีมาก

○2) ดี

○3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือของแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

หน้า 4



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com

สรุปสถิติการประสบอันตรายระหว่างเดือน มกราคม ถึงเดือน ธันวาคม พ.ศ. 2567

เดือน	จำนวน ลูกจ้าง ทั้งหมด (คน)	จำนวนลูกจ้างที่ประสบอันตราย (คน)					
		ตาย	ทุพพล ภาพ	สูญเสีย อวัยวะ บางส่วน	หยุดงาน เกิน 3 วัน	ไม่หยุด งาน	รวม
มกราคม	44	0	0	0	1	0	1
กุมภาพันธ์	44	0	0	0	0	0	0
มีนาคม	44	0	0	0	1	0	1
เมษายน	42	0	0	0	0	0	0
พฤษภาคม	41	0	0	0	0	0	0
มิถุนายน	45	0	0	0	1	0	1
กรกฎาคม	40	0	0	0	0	0	0
สิงหาคม	38	0	0	0	0	0	0
กันยายน	37	0	0	0	0	0	0
ตุลาคม	37	0	0	0	0	0	0
พฤศจิกายน	42	0	0	0	0	0	0
ธันวาคม	41	0	0	0	0	0	0
รวม	495	0	0	0	3	0	3



บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมล: top-class204@hotmail.com